

**РЕАКЦИЯ ПОДРОСТКОВ НА ОГРАНИЧЕНИЕ ВЫБОРА****Голосова А.А.***1 курс, Педагогический университет им. Герцена, г. Санкт-Петербург**Научный руководитель: Некрасова С.М., МБОУ «СШ №4 им. Дважды Героя Советского Союза А.О. Шабалина», г. Онега*

В настоящее время существуют различные способы и методы, владение которыми помогает воздействовать на поступки человека. Жертвой использования подобных способов может стать любой человек. Для того чтобы избежать неприятной ситуации, необходимо знать, а также понимать принцип работы таких механизмов воздействия. Особенно актуальны вопросы, связанные с методами воздействия, для подросткового возраста, поэтому в проведенном исследовании мы решили предложить «нестандартные ситуации» именно для подростков.

Такой метод как «ограничение выбора» часто применяют в сфере менеджмента, торговли, рекламных кампаниях, поэтому именно о нем пойдет речь в данной исследовательской работе.

**Цель работы:**

оценка психологической реакции подростка на условное «ограничение выбора».

**Задачи работы:**

изучить литературу по проблеме исследования;

проверить положения теории реактивного сопротивления и влияния принципа дефицита экспериментальным путем;

провести анонимное социально-психологическое исследование подростков;

проанализировать полученные результаты; сделать выводы по проведенному исследованию, дать рекомендации

**Актуальность вопроса исследования:**

любой человек в своей жизни оказывается в ситуации «дефицита» (ограничения свободы), вынужден искать пути выхода из сложившейся ситуации. Владение теоретическими вопросами, легче решать сложные проблемы.

Новизна работы: рассмотрение ситуаций, несвойственных подросткам в их повседневной жизни

**Объект исследования:** школьники подросткового возраста (14-16 лет).

**Предмет исследования:** поведение подростков при предполагаемом «ограничении свободы».

**Гипотеза работы:** фактор ограничения выбора негативно отражается на психоло-

гическом состоянии подростков, способствует повышению их агрессивности.

**Теоретическая часть.****Принцип дефицита**

Действие принципа дефицита, как и действие других средств воздействия на подростков, основывается на извлечении прямой выгоды из желания человека идти кратчайшим путем. Эта слабость, как и раньше, является результатом информированности. Мы знаем, что вещи, которыми трудно завладеть, как правило, лучше тех вещей, которыми завладеть легко (Lynn, 1989). Поэтому мы часто судим о качестве предмета по его доступности. Таким образом, одна из причин «могущества» принципа дефицита заключается в том, что, действуя в соответствии с ним, мы обычно действительно оказываемся правыми.[1] Существуют три основных фактора, которые характеризуют принцип дефицита. Рассмотрим каждый из этих факторов более подробно.

**Угроза потенциальной потери**

Представим ситуацию: подросток ведет интересную беседу со своим другом, и вдруг раздаётся телефонный звонок от неизвестного абонента. Высока вероятность того, что школьник прервет беседу, несмотря на то, что текущая беседа для него может быть гораздо более важной либо полезной чем обычный телефонный звонок. [2]

В описанной ситуации неизвестный звонящий обладает одним важным качеством, которого нет у «очного» собеседника, — потенциальной недоступностью. Если подросток не ответит на телефонный звонок, он может потерять того, кто звонит (а также лишиться той информации, которую абонент хочет сообщить), навсегда. Поэтому, когда звонит мобильный телефон, разговор с человеком, который звонит, кажется подростку более важным, чем беседа со своим другом (подругой).[1]

Угроза вероятной потери достаточно сильно влияет на принятие решения. Вероятность утраты чего-либо будет более серьезной причиной, в сравнении с возмож-

ностью приобретения чего-то аналогичного по стоимости.

### **Ограниченное количество**

Тактикой «сообщения об ограниченном количестве» часто пользуются продавцы. Например, потенциальному покупателю сообщают о том, что товара, который ему нужен, осталось мало, и если он не приобретет его прямо сейчас, то останется без желаемого предмета.

### **Лимит времени**

Суть фактора установления максимального срока заключается в следующем: подросток может реализовать данную ему возможность только в установленный промежуток времени. В таком случае школьники часто начинают совершать то, что делать не собирались, только из-за того, что скоро это делать им будет запрещено.

### **Психологическое реактивное сопротивление**

Свобода – идея, отражающая такое отношение субъекта к своим действиям, при котором он является их определяющей причиной, и они непосредственно не обусловлены природными, социальными, межличностно-коммуникативными и индивидуально-родовыми факторами [2]

Свобода - это определитель индивидуальности личности. Теряя свободу, мы теряем свою индивидуальность, оригинальность, самобытность. Поэтому так страстно подростки борются за право обладать личной свободой. А когда что-то становится менее доступным, степень свободы уменьшается, возникает сильный дискомфорт.

Склонность к сохранению преимуществ подробно описана в теории психологического реактивного сопротивления Джека Брема. [4]

Данная теория позволяет объяснить поведение людей в условиях ограничения свободы выбора. Кроме того теория поясняет как изъятие некоторых альтернативных решений влияет на изменение поведения человека.

По теории Брема элиминация доступных в данный момент действий, либо угроза возможной элиминации способны провоцировать мотивационное состояние, получившее название реактивного сопротивления (psychological reactance). При этом подросток стремится вернуть элиминированные либо находящиеся под угрозой элиминирования альтернативы.

Сопротивление – это естественная реакция любого человека, в том числе и подростка, на ограничение свободы выбора.

Как только угроза пропадает, исчезает и сопротивление.

К примеру, ситуации, в которых отсутствуют альтернативные решения, либо велик Риск ограничения свободы выбора, это запреты со стороны родителей просмотра телевизионных программ, игры в компьютерные игры, общение с определенными подростками. По теории психологического реактивного сопротивления в таких ситуациях растет привлекательность исключенного альтернативного решения, и подросток проявляет желание к выбору именно этого исключенного решения. Поэтому он предпринимает действия, целью которых является восстановление утраченных альтернатив.

Таким образом, манипулируя таким фактором, как множество доступных альтернатив, можно влиять на предпочтения подростков.

### **Экспериментальная часть. Исследование эффектов психологического реактивного сопротивления**

#### **Содержание исследования:**

подросткам предлагается ситуация, согласно которой ограничивается их доступ к современным средствам коммуникации (персональному компьютеру, мобильному телефону, музыкальным плеерам) на срок 24 часа.

В данном добровольном эксперименте принимали участие 15 человек, возраст респондентов (respondents) составил 14-16 лет. Для оценки результатов проведенного исследования респондентам были предложены следующие вопросы:

- Ваш пол.
  - Ваш возраст.
  - Время, проведенное без средств коммуникации.
  - Во сколько баллов вы оцениваете свою потребность в телефоне в период эксперимента? (ответ в баллах от 1 до 5)
  - По каким причинам вы нуждались в телефоне/планшете? (Время, калькулятор, интернет, мобильная связь, музыка, социальные сети и т.д.)
  - Спустя какое время эксперимент стал приносить вам неудобства?
  - Вы использовали телефон во время эксперимента? (как часто)
- Результаты исследования представлены в таблицах.

Выводы по проведенному социально-психологическому исследованию:

В данном исследовании, продолжительность которого составила 24 часа, приняло участие 15 подростков - добровольцев, из них 3 человека не смогли дойти до конца

**Таблица № 1.**

Время, проведенное респондентами без мобильного телефона

Время, проведенное без средств коммуникации	Девочки (15-17) 9 чел.			мальчики (15-17) 6 чел.		
	5 часов	24 часа		2 часа	8 часов	24 часа
	1	8		1	1	4

**Таблица № 2.**

Потребность подростков в мобильном телефоне

Во сколько баллов вы оцениваете свою потребность в телефоне?	Девочки (15-17) 9 чел.			мальчики (15-17) 6 чел.		
	Слабая (1-2)	Средняя (3)	Высокая (4-5)	Слабая (1-2)	Средняя (3)	Высокая (4-5)
	3	4	2	1	2	3

**Таблица № 3.**

Общая потребность в мобильном телефоне в процессе эксперимента

Потребность	Количество человек
Высокая	4
Средняя	8
Низкая	3

**Таблица № 4.**

Основные функции потребности в мобильном телефоне

Основные требуемые функции мобильного телефона	Количество человек
Мобильная связь	11
Интернет	4
Социальные сети	6
Игры	2
Органайзер	5
Часы	8
Музыка	2

**Таблица № 5.**

Использование мобильного телефона в процессе эксперимента

Вы использовали телефон во время эксперимента?	Девочки (15-17) 9 чел.		мальчики (15-17) 6 чел.	
	Использовали	Не использовали	Использовали	Не использовали
	3	6	4	2

**Таблица № 6.**

Количество затрачиваемого подростками времени на использование мобильного телефона

Сколько времени обычно в день ты тратишь на использования мобильного телефона?	Девочки (15-17) 9 чел.			мальчики (15-17) 6 чел.		
	до 30 минут	1-2 часа	больше 2 часов	до 30 минут	1-2 часа	больше 2 часов
	2	3	4	2	2	2

эксперимента (не преодолели зависимость от средств коммуникации).

7 подростков нарушили условие исследования и использовали мобильный телефон от 1 до 3 раз. В таблице представлено распределение потребности испытуемых подростков в средствах коммуникации.

В большей степени респонденты пользуются следующими функциями мобильного телефона.

### Исследование влияния принципа дефицита на вкусовые качества продуктов

Содержание исследования:

Подросткам было предложено попробовать и оценить качество кукурузных палочек, находящихся в двух вазах. В вазе №1 было в несколько раз больше кукурузных палочек, чем в вазе №2. По условию эксперимента подростки не знали, что в обеих вазах находятся одинаковые кукурузные палочки.

Гипотеза исследования: Так как в вазу №2 помещено меньшее количество кукурузных палочек, респондент будет находиться под воздействием фактора ограниченного количества. Таким образом, ваза №2 должна стать получить большее число голосов от подростков, участвующих в исследовании. Результаты исследования представлены в таблице.

	Девочки	Мальчики	Всего
Ваза №1	12	6	18
Ваза №2	5	8	13

Выводы по проведенному социально-психологическому исследованию:

Гипотеза, поставленная нами до начала эксперимента, опровергнута.

В проведенном исследовании принцип дефицита не стал основным фактором влияния на выбор и вкусовые предпочтения подростков.

Подросток не способен мгновенно сравнивать несколько вариантов, как это делает электронно-вычислительная машина, делать оптимальный выбор. У каждого подростка есть своя собственная система предпочтений, которой нам, сторонним наблюдателям, понять и оценить не удалось.

### Выводы по работе

1. Проведенные эксперименты показали, что принцип дефицита оказывает на подростков существенное влияние. Дети в подростковом периоде нуждаются в свободе, но самостоятельно подросткам сложно определить грань между желанием казаться уверенным и успешным в глазах сверстников и умением отвечать за свои поступки и действия.

2. Ограничение в доступности вещей, вызывает у подростков беспокойство, психологическую агрессию, желание любыми способами вернуть «свободное» использование предмета.

3. Только половина респондентов смогла до конца пройти социально-психологическое исследование, что свидетельствует о неустойчивости подростковой психики, необходимости психологического сопровождения данного школьного возраста.

### Рекомендации по проблеме исследования

1. Первым сигналом к опасности для родителей подростков должно стать психологическое возбуждение их детей при введении каких-либо ограничений в действиях. После распознавания того, что подросток находится под давлением «принципа дефицита», нужно вместе с ребенком выяснить, действительно ли то, что подросток хочет сделать, является необходимым. Если из вещи подросток планирует извлечь психологическую, социальную пользу, в таком случае тогда приобретение данной вещи за высокую цену - вполне разумный поступок. Например, без нового планшетного компьютера, подростку сложно будет учиться в школе.

2. Родителя не должны «впадать в крайности», предоставляя своим подросткам полную свободу, либо ввода «принципа ограниченного выбора». Советуем установить рамки, в таком случае подросткам будет проще ориентироваться, их жизнь будет предсказуемой и понятной. Система ограничений должна быть такой, чтобы не возникало угрозы для жизни и здоровья ребенка.

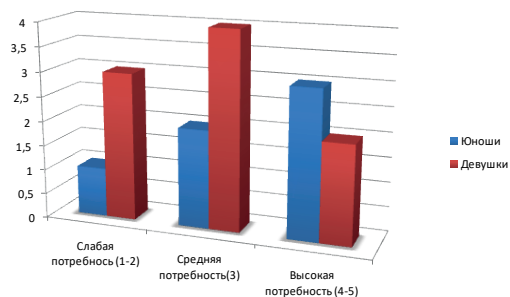
3. Родительский контроль - необходимая мера, но нельзя лишать подростка права на самовыражение, ограничивать его самостоятельность.

### Список литературы

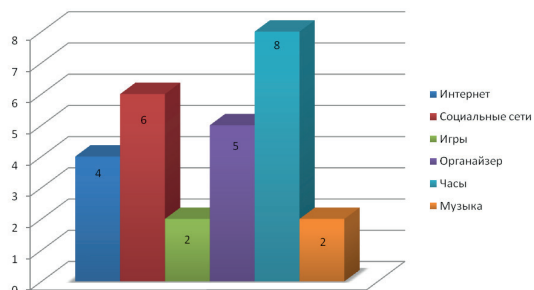
1. Кун Д. Основы психологии. Все тайны поведения человека. - СПб., ПРАЙМ-ЕВРОЗНАК, 2002. - 425 с.
2. Лествичник. - М., Издательский дом Шалвы Амонашвили, 2001- 235 с.
3. Литвак М. Е. Командовать или подчиняться? - Ростов н/Д, «Феникс», 2002. - 346 с.
4. Лоренц К. Агрессия (так называемое «зло»). - М., издательская группа «Прогресс», «Универс», 1994.- 178 с.
5. Луман Н. Власть. - М., Праксис, 2001. - 326 с.
6. Майерс Д. Социальная психология. - СПб., изд-во «Питер», 2000. - 265 с.
7. Маслоу А. Мотивация и личность. - СПб., Питер, 2003. -417 с.
8. О.А.Кулагин. «Принятие решений в организациях». Санкт-Петербург. Издательский дом «Сентябрь», 2001. - 139 с.
9. «Свобода» // Новая философская энциклопедия.
10. Чалдини Р. Психология влияния. Как научиться убеждать и добиваться успеха. - М.: Эксмо, 2012, - 416с.

Приложения

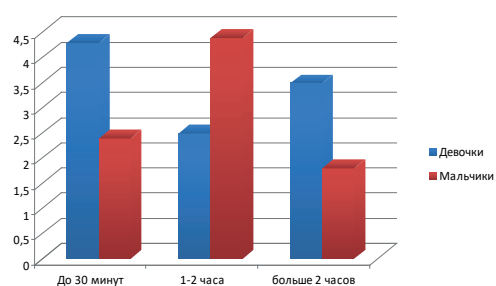
**Приложение 1**  
Графическое представление потребности респондентов в мобильной связи



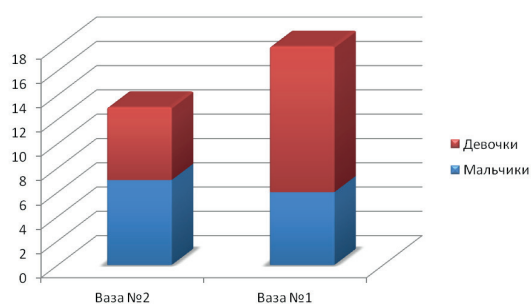
**Приложение 4**  
Графическое представление основных областей потребности подростков (респондентов) в мобильном телефоне



**Приложение 2**  
Графическое представление количества времени, затрачиваемого респондентами в день на использование мобильного телефона.



**Приложение 5**  
Графическое представление результатов исследования №2



**Приложение 3**  
Графическое представление применения респондентами телефона во время проведения эксперимента (нарушение условий эксперимента)

