

ИТОГОВОЕ СОЧИНЕНИЕ ПО КУРСУ ЛИТЕРАТУРЫ ЗА 8–9 КЛАССЫ НА ТЕМУ «ЧАЦКИЙ – ПОБЕДИТЕЛЬ ИЛИ ПОБЕЖДЕННЫЙ?»

Кулюлина Н.

Семейное образование, 10 класс

Руководитель: Хачатурьян Л.П., ЦОМТП

«Горе от ума» – комедия великого русского писателя 19 столетия Александра Сергеевича Грибоедова. Это книга, которую уже многие поколения относят к золотому фонду русской литературы. Главное богатство этого произведения – стройность стихотворного текста, многие цитаты из которого стали фразеологизмами в повседневной речи, точность передачи характеров и нравов описываемой эпохи и непосредственное влияние на развитие русской интеллигенции. Сюжет комедии достаточно прост. Главный герой, Александр Андреевич Чацкий, возвращается из длительного путешествия в дом Фамусовых, где он вырос, к своей возлюбленной Софье. Однако он обнаруживает, что Софья к нему охладела, и пытается найти причину. Так появляется первый конфликт Чацкого – личный, любовный. По ходу действия выясняется противоположность взглядов Чацкого тем, что приняты в окружающем его обществе. Так складывается социальный конфликт Чацкого с так называемым фамусовским обществом. Итог комедии неоднозначен. Чацкий покидает дом Фамусова, но победитель он или побежденный?

Разберем любовный конфликт Александра Чацкого. Его участники – сам Чацкий, Софья, его возлюбленная, Алексей Молчалин, служащий в доме Фамусова и возлюбленный Софьи, и Лиза, служанка Софьи, за которой волочится Молчалин.

Софья и Александр выросли вместе в доме Фамусовых и были друзьями (Софья: «Да, с Чацким, правда, мы воспитаны, росли; / Привычка вместе быть день каждый неразлучно / Связала детскою нас дружбой»). За три года до начала действия комедии Александр уезжает путешествовать, и редко бывает в доме Фамусовых («Он съехал, уж у нас ему казалось скучно, / И редко посещал наш дом»). В первом действии комедии он возвращается в дом Фамусов после длительного отсутствия. Однако встречен он Софьей холодно. Она считает чувства Чацкого надуманными, а его самого шутком, ценящим только смех над другими (Софья: «Потом опять прикинулся влюбленным, / Взыскательным и огорченным!!!») – за время его отсутствия она полюбила Молчалина, которому приписывает множество поло-

жительных качеств (Софья: «Кого люблю я, не таков: / Молчалин за других себя забыть готов, / Враг дерзости, – всегда застенчиво, несмело / Ночь целую с кем можно так провесь!»). Чацкий, однако же, не понимает холодности Софьи и тщетно пытается выяснить, что с ней произошло, у ее отца («Уж Софье Павловне какой / Не приключилось ли печали?»). Он понимает, что Софья полюбила кого-то в его отсутствие и мечется между Молчалиным и Скалозубом, однако не может представить, чтобы кто-то из них был мил Софье («Дождусь ее, и вынужу признание: / Кто наконец ей мил? Молчалин! Скалозуб! / Молчалин прежде был так глуп!.. / Жалчайшее созданье! Уж разве поумнел?.. / А тот – Хрипун, удушенный, фагот, / Созвездие маневров и мазурки!»). Чацкий пытается вызвать хоть какое-нибудь теплое чувство у Софьи, смягчая свои слова о Молчалине, но в итоге приводит к еще большему ее раздражению. Разговаривая с Софьей, Чацкий понимает, что она как-то связана с Молчалиным, но отказывается верить в это («Шалит, она его не любит»). Параллельно читатель узнает, что Молчалин влюблен в служанку Лизу, а к Софье относится «по должности» («Какое личико твое! Как я тебя люблю! / – А барышню? – Ее / По должности, тебя...»). На балу Софья, раздраженная поведением Чацкого, распускает о нем слух, что он сошел с ума («Вы в размышленье. – Об Чацком. / – Как его нашли по возвращеньи? – Он не в своем уме.»).

В четвертом действии после бала происходит открытие всех тайн: Софья становится свидетелем очередного откровенного разговора Молчалина с Лизой и узнает о неискренности его чувств к ней (Молчалин: «И вот любовника я принимаю вид / В угодность дочери такого человека...»), Чацкий узнает о чувствах Софьи к Молчалину и о том, что это именно она распустила слух о его безумии. Он возмущен, оскорблен в лучших чувствах и не понимает, почему Софья прямо не заявила ему о том, что их прежним взаимоотношениям конец (Чацкий: «Зачем меня надеждой завлекли? Зачем мне прямо не сказали, / Что все прошедшее вы обратили в смех?»). Он прекращает любые связи с Софьей и рад этому

(«Довольно!.. с вами я горжусь моим разрывом»). Чацкий уезжает из дома Фамусовых, чтобы никогда не вернуться. Мы видим неоднозначность итога любовного конфликта. Молчалин, соперник, отвергнут Софьей, но Софья так и не приняла Чацкого. Победой в любовном конфликте для Чацкого стала бы только возвращенная любовь Софьи, но этого он не достиг. Хотя Чацкий и считает, что он самолично разорвал связь с Софьей, никакие обоюдные отношения между ними даже и не начинались. Таким образом, Чацкий в любовном конфликте побежден, хоть и не считает себя таковым.

По мере действия комедии мы видим, что изначально личный, любовный конфликт Чацкого становится одним из аспектов социального. Шаги в этом направлении сделали и Софья, и Чацкий. Софья тем, что распустила слух о Чацком: она вынесла их личные отношения в социальное поле. Чацкий – своим последним монологом: поведение Софьи он оценивает уже не как личную драму, а как модель поведения, присущую фамусовскому обществу («Теперь не худо б было сряду На дочь и на отца, И на любовника глупца, И на весь мир излить всю желчь и всю досаду»).

Отдельно рассмотрим второй конфликт Чацкого. Его участники – Чацкий и фамусовское общество (Фамусов, Скалозуб, Молчалин и другие). В разные годы литературоведами этот конфликт оценивался по-разному: считалось, что это социальный конфликт двух поколений, двух образов жизни (таких взглядов придерживались Полевой, Одоевский, Гончаров, Пиксанов и др.) или что это личный конфликт человека с обществом (таких взглядов придерживались Дмитриев, Белинский (1839 г.), отчасти – Пушкин и Вяземский). Я считаю, что это социальный конфликт двух поколений: Фамусов и его окружение олицетворяют общество московских бар, своеобразное «болото», которое ничто не всколыхнет. Чацкий же – молодое поколение, умное, не боящееся критики, перемен. И хотя Софья и Молчалин по возрасту близки к Чацкому, в силу своего образа жизни и убеждений они относятся к фамусовскому обществу. Грибоедов писал: «В моей комедии двадцать пять глупцов на одного здравомыслящего человека; и этот человек, разумеется, в противоречии с обществом, его окружающим, его никто не понимает, никто простить не хочет, зачем он немножко повыше прочих».

Чацкий в своих требованиях положительный, он хочет перемен к лучшему, указывает на недостатки современного ему социума. В своих монологах он затрагивает многие

остросоциальные вопросы того времени: крепостное право, роскошная дворянская жизнь, невозможность заниматься тем, чем считаешь нужным, без осуждения со стороны общества. Многие считают, что Чацкий олицетворяет декабристов (советские литературоведы, в т.ч. Пиксанов), однако, зная позицию Грибоедова по отношению к декабристам, едва ли можно считать это правдой (большинство исследователей соглашается, что декабризм был сатирически изображен в лице Репетилова). Чацкий говорит то, что думает; он обличитель лжи. Фамусовское же общество во лжи погрязло, страшится общественного мнения (Молчалин: «Ах! злые языки страшнее пистолета», Софья: «Сама довольна тем, что ночью все узнала, / Нет укоряющих свидетелей в глазах»), не приемлет никаких новаций и предлагает действовать так, «как делали отцы», прислуживаться. По мнению Гончарова, они понимают правоту Чацкого, но им удобнее их привычный образ жизни, и поэтому они гонят Чацкого прочь.

Конфликт Чацкого с фамусовским обществом начинается с конфликтом Чацкого с самим Фамусовым. Хотя вначале Чацкий был принят в доме Фамусовых дружелюбно, Фамусов, говоря о возможном сватовстве Чацкого с Софьей, советует ему пойти послужить, что вызывает его негодование. Вначале Чацкий достаточно мягко в своих формулировках, не указывая ни на кого конкретно («Я не об дядюшке об вашем говорю; / Его не возмутим мы праха»), но по мере усугубления конфликта его позиция становится более жесткой. Разные исследователи связывают ожесточение позиции Чацкого с разными факторами: с непониманием его позиции в обществе (Пиксанов) или с неудачами на любовном фронте (Гончаров). Я солидарна с Гончаровым: изначально целью Чацкого в доме Фамусовых была Софья, и именно ее поведение вызвало в нем раздражение, приведшее к более резким словам в адрес ее отца. Кульминация конфликта наступает на балу (третье действие). Софья объявляет Чацкого безумным, и это тут же подхватывает все общество: для них это единственный шанс не воспринимать его слова всерьез («Ты знаешь ли об Чацком? / – Ну? – С ума сошел! / – А! знаю, помню, слышал»). Чацкий покидает бал всеми оскорбленный, разочарованный («Ну вот и день прошел, и с ним / Все призраки, весь чад и дым / Надежд, которые мне душу наполняли..»). Случайно став свидетелем свидания Молчалина с Лизой, Чацкий ненадолго задерживается в доме Фамусов. После развязки любовного конфликта, он окончательно разочаровывается в окружа-

ющем его обществе и Софье как его части. Теперь его больше ничто не держит в доме Фамусовых, и он, произнося последний монолог, монолог оскорбленного, лишнего человека, уезжает из дома Фамусовых навсегда («Вон из Москвы! сюда я больше не езду. / Бегу, не оглянусь, пойду искать по свету, / Где оскорбленному есть чувству уголок! – / Карету мне, карету!»).

Можно ли считать Чацкого пораженным в результате его отъезда, вопрос спорный. Он не победитель – ведь общество отвергло его воззрения как безумные. Но нельзя назвать его и побежденным – Чацкий остался при своем мнении и образе жизни, правильном и честном, и его слова не могли не оставить отпечаток в головах действующих лиц этого конфликта: по крайней мере Софья и Молчалин уже не смогут жить как прежде. Именно такие люди, как Чацкий, открыто заявляющие о своей правой позиции, обличители, считают критики, оказывают наибольшее влияние на будущее развитие общества.

Таким образом, Чацкий проиграл в личном любовном конфликте и ушел непобежденным из социального конфликта. Второй конфликт я считаю куда более важным. Гончаров называет фигуру Чацкого «неизбежной при смене веков» – это говорит об

актуальности произведения и в наши дни, а значит, что подобных Чацких и общества, противостоящие им, мы можем встретить и в повседневной жизни. Этим поучительно произведение, и поэтому так важно анализировать именно социальный конфликт Чацкого, где он не победитель, но и не побежденный.

Список литературы

1. Коровина В.Я. Литература. 9 класс. Учебник в 2 ч. М., 2013.
2. Аристова М.А. Анализ произведений русской литературы для 9 класс. М: 2013.
3. Гончаров И.А. Критический этюд «Миллион терзаний». 1871.
4. А.С. Пушкин о комедии «Горе от ума» (письмо Бестужеву). 1825.
5. Н.А. Полевой в журнале «Московский телеграф» о комедии «Горе от ума». 1825, 1833.
6. Герцен А.И. «Новая фаза русской литературы». 1863.
7. Бураковский С. «Горе от ума. Разбор комедии для учащихся». 1891.
8. Дмитриев М.А. в журнале «Вестник Европы» о комедии «Горе от ума». 1825.
9. Одоевский В.Ф. Критика на статью Дмитриева о комедии «Горе от ума». 1825.
10. Пиксанов Н.К. «Комедия А.С. Грибоедова «Горе от ума»». 1987.
11. Орлов В.Н. Послесловие к «Горе от ума». 1949.
12. В.Г. Белинский о комедии «Горе от ума». 1839.
13. Вяземский П.А. Заметки о комедии «Горе от ума». 1875.