

КУЛИКОВСКАЯ БИТВА. БЫЛЬ И ЛЕГЕНДЫ ИСТОРИЧЕСКОГО СОБЫТИЯ

Барсуков Д.Д.

г. Одинцово, МАОУ «Одинцовский лицей № 6 им. А.С. Пушкина», 7 «А» класс

Руководитель: Васильева О.В., г. Одинцово, МАОУ «Одинцовский лицей № 6 им. А.С. Пушкина»,
учитель истории и обществознания

Данная статья является реферативным изложением основной работы. Полный текст научной работы, приложения, иллюстрации и иные дополнительные материалы доступны на сайте VII Международного конкурса научно-исследовательских и творческих работ учащихся «Старт в науке» по ссылке: <https://school-science.ru/7/5/40824>.

*«Люди ни во что не верят
столь твердо, как в то, о чем
меньше всего знают».*

Мишель Монтень

«История – понятие тройственное. Историей мы называем цепь взаимосвязанных событий во времени и пространстве; историей зовется наука, изучающая прошлое человечества; но куда большее значение имеет история, как комплекс представлений о прошлом, присутствующий в массовом сознании. В итоге произошедшее в реальности события получают как бы два фантомных отображения – научно-документальное и мифологическое, укорененное в умах людей, причем обе версии зачастую сильно искажают реальность и даже существуют в не связи друг с другом»

С данным высказыванием Алексея Кунгурова трудно не согласиться, ведь поговорка: «Сколько людей, столько и мнений» прошла сквозь века и актуальна по сей день. И, как ни странно, применима в любом случае, даже если свидетелем рассматриваемого события был всего лишь один человек.

Если же речь идет о древней истории, то дело еще больше осложняется, поскольку документы (письменные, вещественные источники) либо не сохранились, либо в них отражено мифологических представлений о прошлом больше, чем правды о нем. К тому же, легенды и мифы бывают зафиксированы несколькими веками позже и авторами, знавшими описываемые события лишь понаслышке. И, тем, не менее, в истории каждого народа есть события, которые не теряют своей притягательной силы даже по прошествии многих столетий. К таким вершинам отечественной истории, несомненно, относится Куликовская битва 1380 года.

Данная работа обусловлена моим интересом к существованию множества теорий и мнений, возникающих, обсуждаемых и подвергаемых сомнению и по сей день

относительно события на Куликовом поле в сентябре 1380 года. И одна из них, предполагающая, что Куликово поле на самом деле находится практически в центре современной Москвы – особенно. Таким образом, я решил принять участие в полемике учёных по этому вопросу, попытаться приоткрыть завесу тайны Куликовской битвы, сравнить факты, теории и точки зрения.

Мной было проведено собственное исследование данной темы: были прочитаны ряд книг, статей в научно-популярных изданиях, школьные учебники истории, Древнерусские летописи.

Актуальность темы заключается в том, что прошло много лет, а интерес к Куликовской битве как к крупномасштабному историческому событию не угас и донныне. И сегодня ученые, историки-публицисты, археологи, журналисты, телевизионщики и режиссеры художественных и научно-популярных фильмов спорят относительно обстоятельств Мамаева побоища. В погоне за сенсацией или от желания доказать право на существование той или иной догадки, появляются всё новые теории, книги и телепередачи. Общее число публикаций о Куликовской битве и её эпохе уже давно перевалило за полторы тысячи.

Кроме этого, я провел анкетирование на знание о Куликовской битве среди учащихся 6–7 классов нашего лицея. Всего в анкетировании принимало участие 100 респондентов. Все они подтвердили свои знания о дате начала Куликовской битвы, месте, основных событиях, участниках. Но на вопрос: «Знают ли они об альтернативных фактах события?», большинство из них (87% школьников) ответили отрицательно. А остальные – 13% учащихся при ответе на этот вопрос указали, что слышали, о вымышленных именах героев битвы, о месте битвы. И на вопрос «Было бы им интересно узнать подробно о различных версиях события исторической битвы?» – 90% респондентов ответили положительно.

Можно сделать выводы, что эта тема интересна не только историкам, которые ведут бесконечные споры о Куликовской битве, но и подрастающему поколению.

К событиям Мамаева побоища интерес в России не ослабевал со времени битвы до наших дней. Подвиг русских людей на поле Куликовом, ставший поворотным моментом в истории, увековечен в литературе и искусстве, публицистике и исторической науке. Так, Бегунова А.И. описывает вооружение русских войск разных периодов – от XIV до XX века, а также тактику Русских полководцев. О самой битве автор книги пишет мало, но отчётливо подчёркивает её значение. Бородин С.П., описывая Русь периода 1377—1380 гг., более подробно излагает биографию Великого князя. А вот Н.М. Карамзин, один из величайших историков России, еще и указывает на некоторые ошибки Дмитрия Донского. Например, на то, что Дмитрий не присоединил к Москве Тверь и Рязань, а также на то, что при нашествии Тохтамыша, Дмитрий Донской уехал в Кострому потому, что потерял бодрость духа. В целом, его точка зрения отличается от мнений многих других авторов-историков.

Изучая проблему разногласий относительно Куликовской битвы, я прочитал и проанализировал следующие источники, дошедшие до нашего времени:

1. Краткая летописная повесть о Куликовской битве.
2. Пространная летописная повесть о Куликовской битве.
3. «Задонщина» – 80-е годы XIV века (создана ещё при жизни Дмитрия Ивановича Донского).
4. «Сказание о Мамаевом побоище» – I четверть XV века.

Некоторые из них содержат значительное число литературных подробностей, сомнительной достоверности или попросту легенд.

Мной также были изучены, помимо учебников по истории школьной программы, научные и псевдонаучные книги отечественной историографии, такие как: «Куликовская битва: запечатленная память» (автор – В.Д. Черный), «Новая хронология России» (авторы А.Фоменко и Г. Носовский), «От Руси до России» Л.Н. Гумилева, «Куликовская битва 600 лет», изданная Государственным историческим музеем, а также «Русь и Византия в эпоху Куликовской битвы. Повесть о Митяе (сборник)» из серии «Византийская библиотека. Исследования», а также «Неофициальная история России» (книга издана под редакцией В.Н. Балязина)».

Практически во всех книгах, «документах» и произведениях разных времен прослеживаются расхождения, а иногда и противоречия относительно отдельных событий, участников битвы, оценке заслуг действующих лиц и их поведения. Так о чем же спорят авторы различных версий события Куликовской битвы? Во-первых, была ли она на самом деле? Во-вторых, какова география сражения, кто в действительности были участниками тех событий, и каков был исход битвы? Само существование исторической битвы так давно соседствует с окутавшими её легендами, что уже и не представляются по отдельности. Но есть и неопровержимые факты, которые являются «скелетом» истории.

Гипотеза заключается в следующем. Существует необходимость разрешения вопроса: если события Куликовской битвы, изложенные в летописях и исторической литературе, действительно существовали, и всё, что мы о ней знаем – правда, то почему на сегодняшний день так много исследований и противоречий прослеживается в различных исторических источниках различной степени достоверности?

Цель данной работы – попытаться выйти на «путь нахождения истины» в изучении Куликовской битвы, как одного из важнейших событий истории России.

В своей работе я попытаюсь рассмотреть различные аспекты битвы, такие как место, численность войск, присутствие исторических личностей и легенды, связанные, так или иначе, с Куликовской битвой. Помогут мне в этом поставленные задачи:

1. Исследовать источники и литературу, для понимания степени изученности данного вопроса.

2. Сравнить подтвержденные и неподтвержденные теории, а также исследования и высказанные предположения в известных нам трудах ученых, историков, археологов, летописцев.

3. Проанализировать проделанную работу для возможности в дальнейшем, оперируя полученными в процессе исследования знаниями, иметь понимание ситуации и отстаивать свою точку зрения или аргументированно принимать чью-либо сторону.

Методы исследования:

- изучение источников и научной литературы;

- сравнительный анализ литературы;

- обобщение результатов, поиск истины;
- проведение анкетирования.

Объект исследования – Куликовская битва.

Предмет исследования – изучение Куликовской битвы как исторического события,

его динамики, а также места, участников и исход битвы.

Итак, вернемся к нашей теме.

Основная часть

Историческая справка

21 сентября отмечается День воинской славы России – День победы русских полков во главе с Великим князем Дмитрием Донским над монголо-татарскими войсками в Куликовской битве. В 2020 году мы будем отмечать юбилейную дату, 640-летие со дня начала и победы в Куликовской битве, которая во многом определила дальнейшую судьбу Российского государства.

Довольно долго в истории в целом и в сознании людей бытовала одна общая версия Куликовской битвы. Более сухо и скупо в учебниках по истории, и более пространно, с обрастанием все новыми подробностями, вымыслами и легендами в художественных книгах – событие судьбоносной для Руси исторической битвы в целом все же вписывалось в определенные рамки государственной цензуры.

...Рассматривая «Куликовское сражение», обойти титанический труд Карамзина невозможно, тем более что автор для этого события выделил несколько страниц одного из 9 томов. То, что Николай Михайлович писал свою книгу под «оком цензуры», не является особой тайной. И вот как он повествует это событие, начиная со сбора ханом Мамаем войска в поход на Москву: «Он долго медлил, набирая войско из Татар, Половцев, Харазских Турков, Черкесов, Ясов, Буртанов или Жидов Кавказских, Армян и самых Крымских Генуэзцев: одни служили ему как подданные, другие как наемники». Дальше: «Мамай призвал на совет всех Князей Ординских и торжественно объявил им, что идет, по древним следам Батыя, истребить Государство Российское». Русские земли конца XIV века, это – Государство Российское! Следуя дальше по нашему источнику мы обнаруживаем что правитель Государства Российского рассылает гонцов по всем областям Великого Княжества, чтобы собрать войско оное немедленно в Москву: «целые города вооружились в несколько дней, ратники тысячами стремились отовсюду к столице, Князья Ростовские, Белозерские, Ярославские, с своими слугами, – Бояре Владимирские, Суздальские, Переславские, Костромские, Муромские, Дмитровские, Можайские, Звенигородские, Углицкие, Серпуховские с детьми Боярскими, или с воинскими дружинами, составили полки многочисленные, которые одни за другими вступали в ворота Кремлевские».

В учебнике русской истории под редакцией академика РАН АВ Торкунова Куликовская битва описана весьма скудно, сухо, но очень динамично, будто сам редактор проскакал по полю на вороном коне. Без ссылки на какой-либо официальный источник в учебнике повествуется: «По преданию, бой начался с поединка ордынского богатыря Челубея и русского монаха Пересвета». Лишь небольшая цитата из «Сказания о Мамаевом побоище» – втором названии Куликовской битвы – вот ссылка на более ранний исторический источник описываемого события. При описании события не указывается ни точных цифр войск Мамаю и Дмитрия Донского. «По некоторым данным, Мамаево войско насчитывало от 100 до 150 тысяч человек» – какие-либо ссылки на исторические источники также отсутствуют. В данном случае, имеет место быть немного другой, отличный от примечаний Карамзина Н.М. набор войск. В «Истории государства Российского» также не упоминается и то, что Рязанское княжество оказалось в числе союзников.

Расстановка сил обеих армий, нахождение самого Дмитрия Донского, согласно различным источникам, то в Большом, то в Передовом полках, вызывает мысль о том, что сами историки не знают этого наверняка и строят каждый свои догадки на основании имеющихся исследований и вместе с тем – мифов.

Сходятся многие авторы традиционной версии лишь в немногих фактах, в частности в том, что на помощь Дмитрию Донскому пришла Русская православная церковь. И опять же «по преданию», войско Великого князя на предстоящий бой благословил Сергей Радонежский.

«Перед походом князь поехал за благословением к преподобному Сергию Радонежскому». Так повествуют «сказание о Мамаевом побоище» и «Житие Сергия Радонежского» версии XV века (Обычно за благословением ездили к митрополиту, но митрополит Алексей скончался в 1378 году, а архимандрит Михаил (Митяй) умер по пути в Константинополь).

Древние летописи также говорят в пользу традиционной версии. Например, в Тверской летописи говорится о том, что ордынцы пришли из Заволжья и стояли на реке Воронеж, так что Кузьмина гать находилась в ордынских землях.

А вот Алексей Кунгуров в своей книге «Киевской Руси не было или Что скрывают историки» и вовсе пишет о том, пишет о том, что монголы если и существовали, то не могли завоевать половину мира, что не было ни таких стенобитных машин, как

на рисунках, сопровождавших сказания о Куликовской битве в книгах и учебниках Истории, ни знаменитых монгольских луков саадаков, потому что «из лука даже в упор нельзя пробить кольчугу». Другие опираются на результаты раскопок, в ходе которых были обнаружены лишь несколько наконечников копий и стрел и фрагментов кольчуг. К тому же, князь Дмитрий Донской получил своё знаменитое прозвище только в XVI веке, а канонизирован лишь в 1988-м году.

Думаю, спровоцировало появление различных теорий и диаметрально противоположных версий относительно Куликовской битвы нагромождение легенд и «вымышленно-патриотических» сказаний, окутавших само историческое сражение плотным туманом.

Что расскажут источники. Исследование фактов, противоречий и их объяснение

Итак, резюмируя традиционную версию Куликовской битвы, можно сказать следующее: 8 сентября 1380 года на слиянии рек Дона и Непрядвы произошло одно из крупнейших сражений в мировой истории – Куликовская битва, или Мамаево побоище, ставшее переломным событием в истории России в целом. Могущество Золотой Орды было безвозвратно утеряно, а сам хан Мамай бежал в Кафу (ныне Феодосия в Крыму) и был убит генуэзцами. Так гласит официальная версия. Но в начале XXI века часть историков поставили под сомнение то, что сейчас написано в учебниках истории. Давайте проверим, правы ли они?

Начать, наверное, стоит с того, что часть альтернативных историков считает, что битвы не было. Главные оппоненты официальной версии, математики Анатолий Фоменко и Глеб Носовский, считают, что битва произошла не там, где стоит памятник участникам (Кимовский район Тульской области), а в центре Москвы, недалеко от Кремля.

Главное археологическое доказательство того, что битва произошла там, где мы привыкли представлять, находится в Государственном Историческом Музее. Это – кольчуга, найденная в Тульской области (рис. 1, Приложение № 1). Описание экспоната звучит так: «Кольчуга второй половины XIV века. По легенде, найдена на Куликовом поле». Но ряд специалистов по особенностям подполюка (воротника кольчуги) (рис. 2, Приложение № 1) датируют её XVI веком, а не XIV. За это и зацепились противники официальной версии.

В поисках «настоящего» Куликова поля, альтернативные историки обратились к Архангелогородской летописи, в которой описывается встреча Владимирской иконы Бо-

жьей Матери (рис. 3, Приложение 1). «Икону встретили в Москве, на поле, на Куличках, в церкви во имя Сретения Пречистыя». Сейчас на этом месте стоит Сретенский монастырь, а недалеко находится место, сохранившее своё древнее название – Кулички. Кулички, или Кулишки – район современного Китай-города. Именно здесь находится Церковь Всех Святых (рис. 4, Приложение № 1), которая по старому преданию была построена князем Дмитрием Ивановичем Донским в память воинам, убитым на Куликовом поле. Это и дало повод противникам официальной версии предположить, что церковь стоит не только в память о битве, но и на месте битвы. Вдохновлённые первым географическим успехом, новые исследователи пошли дальше.

Летописи говорят о том, что битва произошла на слиянии Дона и Непрядвы. Это главный ориентир. Но где найти в Москве реки с такими названиями? Можно, если трактовать названия рек как термины: пусть Дон – любая река. И есть схожий корень в таких названиях как Днестр, Днепр, Дунай. А Непрядва – маленькая, узкая, небольшая речка. В таком случае на роль Дона может претендовать Москва-река, а Непрядва – Яуза, и соединяются они как раз в районе Москвы – Кулишки.

Но в этот момент официальная наука начала протестовать и привела в пример Тверскую летопись XVI века, где точнее описана география места битвы: «суженное место между Доном и Днепром, на поле Куликове, на Реце, на Непрядве». Да и название Кулички было довольно распространено в средневековой Руси. Если следовать логике альтернативных историков, то на роль Куликова поля могут претендовать десятки русских земель. Слово «Кулички» переводится с древнеславянского как «Окраина».

Белый город, построенный князем Дмитрием Ивановичем вторым кольцом вокруг Кремля, вмещал в себя новые территории, исходя из современного пространства – «Новую Москву». Но тогда современные Кулички – это была окраина Москвы. Так же и Куликово поле было окраиной земель русских. Дальше начинались степные владения Золотой Орды, так что Кулишек или Куликовых полей могло быть сколько угодно много. Это не может быть доказательством того, что битва произошла в Москве.

Но оппоненты канонической истории на этом не сдались и с завидным упорством продолжили искать следы легендарной битвы в столице. Нашлась и упоминаемая в «Сказании о Мамаевом побоище» река Чура, куда накануне битвы князь Дмитрий посылал дозор, то есть разведку. В столице

она протекает рядом с Даниловским кладбищем недалеко от Ленинского проспекта. Выглядит довольно убедительно, и всё у Новых историков в речном вопросе сложилось бы, если бы не одно «но». До наших дней дошла «Краткая летописная повесть», и в ней говорится: «И переехав Оку, пришли ему другие вести, поведавшие ему: Мамай за Доном собрался, в поле стоит и ждёт к себе на помощь рати литовские».

Если сражение произошло в Москве, то зачем Донской переехал Оку, которая в столице не протекает? Тут самое время вспомнить причину битвы и ответить на вопрос: зачем Дмитрий встречал Мамаю так далеко от столицы? В конце 70-х годов XIV века отношения между Московским княжеством и Золотой Ордой резко ухудшились. Причиной стала неуплата очередной дани. Неурожайные годы, несколько эпидемий чумы, резкое сокращение населения сделали неподъёмной и без того огромную подать. Московский князь Дмитрий Иванович ездил просить у Мамаю отсрочки, но согласия не получил. Тогда он собрал первый за долгое время Великий собор и попытался сплотить разрозненных русских князей и уговорить их выступить против опустылевших ордынцев. Мамай начал понимать, что у русских формируется коалиция и попытался разрушить этот неокрепший союз. Сначала монголы два раза напали на Нижний Новгород – вотчину тестя Дмитрия Донского. Они сожгли город и разорили земли, тем самым обескровив княжеское войско перед боем на Куликовом поле.

Потом Мамай склонил на свою сторону амбициозных и жаждущих власти князей Твери и Рязани. Тем самым самые сильные княжества в бою не участвовали. А тут ещё и угроза присоединения литовцев к Мамаю. Дмитрий Донской – мудрый политик и гениальный стратег понимал, что если Мамай на Оке встретится с Великим князем Литовским Ягайлой Ольгердовичем и в составе такой мощной армии пойдёт на Москву, то столица будет потеряна. Единственным шансом был выход навстречу ордынцам и битва с ними на выигрышном для русских поле боя. Вступление Мамаю в Москву допустить было нельзя. Местом сбора русских войск стало Девичье поле под Коломной. Вокруг этого факта у современных историков масса споров.

Сторонники Московской версии утверждают, что Коломной могло быть подмосковное село Коломенское, а Девичьим полем – территория современного Новодевичьего монастыря. Возникает вопрос – зачем войска так петляли? Сначала 13 километров от Коломенского до Новодевичьего мона-

стыря, а потом возвращаться для сражения на Кулишки. Каноническая версия выглядит более убедительной. Девичье поле под Коломной находится сразу за городом. К тому же оно исторически служило местом сбора русских войск перед многими сражениями. А вот Мамай, по словам летописей, вёл свои войска через Кузьмину гать – очень топкие болота. Историки обнаруживают это место в районе впадения реки Воронеж в реку Дон. Альтернативные историки утверждают, что Кузьмина гать находилась между современными станциями метро «Кузьминки» и «Нагатинская». Мамай в столичных Кузьминках? Звучит смело...

И чтобы окончательно поставить точку в Московской версии, добавим в географию немного хронологии. Поход князя Дмитрия к месту битвы начался 9 августа и длился до 7 сентября – дня накануне битвы, то есть занял около 28 дней, включая встречу с союзниками в Коломне и смотр войск. Если битва происходила в Москве, вряд ли бы войска перемещались так долго.

А вот что касается помощи Дмитрию Донскому со стороны Русской православной церкви, литературовед Александр Шамаро заявил о том, что не было благословения и вовсе не было. Он даже обозначил 3 причины, подтверждающие его высказывание: 1. По его словам Сергей Радонежский был отлучён от церкви. 2. Также, по словам исследователя, данная версия была придумана монахами через 50 лет после битвы. 3. Русская Православная церковь не могла одобрить фактически восстание против своих покровителей в лице ордынцев. Однако дальнейшего разъяснения данных причин не последовало.

Но, поскольку, все источники, включая летописные, повествуют о том, что благословение всё же было получено, я тоже склоняюсь к этой версии. Согласно же летописям, Сергей благословил Дмитрия на битву, но не сразу. Сначала он уговаривал князя решить всё мирным путём: дарами и переговорами. Лишь убедившись в том, что Дмитрий ездил в Орду и пытался сохранить мир, старец собрал Монашеский совет и благословил князя на войну с ордынцами: «Пойди Господине на поганых половцев, призывая Бога, и Господь Бог будет тебе и помощник, и заступник».

Благословение почитаемого по всей русской земле Сергия Радонежского для московского князя Дмитрия Ивановича было не просто данью православной традиции, а важным политическим шагом. Благословение отца Сергия объединяло под одними знамёнами тысячи гражданских людей и придавало походу статус священной во-

йны: за веру, за Отечество, за Православную церковь. А олицетворением святого благословения стали монахи Пересвет и Ослябя. И вот тут нас ждёт ещё один удивительный факт. Согласно альтернативной версии, Пересвет и Ослябя вовсе не были монахами. Она гласит, что в бою с ордынцами погиб брянский боярин Александр Пересвет, а его земляк также боярин Родион Ослябя остался жив и уже после битвы принял монашеский постриг в Старосимоновом монастыре. Такая версия появилась у альтернативных историков из-за того, что в летописном перечне погибших против имени Александра Пересвета не стояло слово «чернец», то есть «монах». Значит на тот момент он либо не был монахом, либо в списках погибших значится другой человек. Что касается Родиона (в монашестве Андрея) Осляби, оппоненты канонической версии не обнаружили упоминание его имени и в «Задонщине» – первом произведении о Куликовской битве.

Из чего сделали вывод, что монаха Осляби могло и не быть в сражении. Новомодную версию легко опровергнуть в Старосимоновом монастыре, где Пересвет и Ослябя захоронены вместе с другими участниками Куликовской битвы, а это означает, что они имели непосредственное отношение к великому сражению. Об этом же повествует и «Сказани о Мамаевом побоище», где Сергей Радонежский, представляя монахов Донскому, говорил: «Си те мои оружницы», что означает: «Они моё оружие». Таким образом, присутствие и священная миссия Пересвета и Осляби на Куликовом поле – неоспоримый факт. Что касается пострига, его брянские бояре Пересвет и Ослябя приняли ещё в 70-е годы, а 18-го августа 1380 года на них была наложена схима. Она символизировала собой доспех, в котором инок выходил на бой с дьяволом. Это ещё раз подчёркивало священность Куликовской битвы и благословение отца Сергия.

Но захоронение на территории Старосимонова монастыря дали повод сторонникам «Московской версии» битвы утверждать, что, раз могилы защитников Куликова поля находятся в Москве, то и битва происходила в столице. Но это очень сомнительное утверждение, поскольку большинство погибших похоронены в Тульской области.

Теперь вернёмся к вопросу: почему было так мало находок на месте битвы? Что касается массовых воинских захоронений, историки сходятся во мнении, что находятся на территории села Монастырщина в 5 километров от Куликова поля, но произвести раскопки под частными домами и огородами не представляется возможным.

Что же касается артефактов, то их археологическая скудность вполне объяснима. Железо на Руси ценилось на вес золота. Стоимость меча в четырнадцатом веке была соразмерна с современной стоимостью автомобиля. А за топор давали 45 копеек, тогда как на 1 копейку обычная семья могла жить неделю.

После битвы, по сведению летописцев, «русские стояли на костях 7 дней». Всё ценное с погибших воинов сняли, а оружие и доспехи ордынцев, бежавших с поля боя, достались князю Дмитрию в качестве трофеев. Убитых увезли для захоронения. Но так ли мало было сделано находок, как об этом говорят альтернативные историки? В семнадцатом веке Куликово поле было отдано крестьянам под распашку и многие артефакты были обнаружены уже тогда.

Местный помещик Степан Нечаев (рис. 5, Приложение № 1) был уверен в том, что часть его усадьбы входила в знаменитое Куликово поле. Он скупил находки у крестьян и описал их в сенсационной статье журнала «Вестник Европы». После этого в месте сражения сомневаться перестали. Предметы Нечаевской коллекции хранятся в разных музеях страны. В музее «Куликово поле» представлено 70 предметов, среди которых фрагменты оружия и доспехом, нательные кресты и иконки. Большинство находок точно датированы XIV веком, так что утверждения о том, что здесь ничего не найдено, по меньшей мере, голословны. А те скудные 25 гектаров (участок 500 на 500 метров), на которые опираются альтернативные историки, всего 5% от общей площади Куликова поля.

Что же касается численности войск обеих армий, то можно отметить следующее. Великая русская река Дон на месте битвы не выглядит мощной. Глубина максимум полметра. Легко верится в то, что накануне сражения Дмитрий Донской перешёл реку вброд. Согласно летописям, численность армии Московского княжества вместе с союзниками превышала 200 000 воинов. «Сказание о Мамаевом побоище» называет цифру в 260 000 воинов. Никоновская летопись, составленная в XVI веке, говорит о 400 000 русских воинах. Более современные историки, такие как Лев Гумилёв, утверждают о том, что в битве участвовало 150 000 пеших и 20 000 конных русских воинов.

Немецкая хроника Дитмара от 1380 года сообщает о «великой битве на Синей воде между русскими и татарами», где с обеих сторон сражалось 400 000 человек и где победили русские. Любопытно, что почти все современные историки отказываются верить

летописным сведениям о численности русских войск на Куликовом поле. Основания для сомнений – размеры поля, которые просто не могли вместить сотни тысяч воинов. В работах последних лет упоминаются цифры: 30 000 – 40 000 человек с каждой стороны, или и того меньше: 5 000– 10 000 воинов в обеих армиях. Возможно, традиционную науку и возникшие сомнения примерит открытие известного в научных кругах историка Сергея Азбелева.

Он обнаружил, что устьем реки называли её исток. Получается, битва состоялась на Куликовом поле, но выше по течению Непрядвы. Размеры Куликова поля позволяют «переместить» битву, не меняя название местности. Действительно, там, где указал Азбелев (рис 6,7,8,9. Приложение № 1), поле просторней и может уместить сотни тысяч воинов. Поэтому, возможно, археологам стоит искать следы битвы не на правом, а на левом берегу Непрядвы. Но эта версия хоть и вызывает интерес у историков, а мне кажется более убедительной, пока остаётся только предположением.

А как проходило само сражение? Понимая, что под его знамёнами воюет слишком много гражданских, гениальный тактик Дмитрий Донской не стал бросать в бой сразу всю армию. Он соблюдал определённую последовательность в выставлении полков, что помогло ему победить Мамай и его более профессиональную армию. Впереди Большого полка Дмитрий выставил самых лучших воинов в составе Передового и Сторожевого полков, которые первыми бросились в бой и своим примером вдохновляли ополченцев. Кроме того, место боя князь выбрал такое, что шансов для отступления не было – тыл русских прикрывали две реки. Это же условие лишило ордынцев возможности применения их излюбленной тактики окружения неприятеля. Когда ордынцы, как им казалось, разбили основные силы русских, на них неожиданно обрушился 10–тысячный Засадный полк серпуховского князя Владимира Андреевича, позже названного Храбрым, который был двоюродным братом Дмитрия Донского и единственным, кто оказал организованный отпор хану Тохтамышу в 1382 году.

Вернёмся на Куликово поле. Согласно традиционной версии, Князь Дмитрий сражался в Большом полку с рогатиной, или впереди всей армии под княжеским знаменем, как это было принято? А может с копьем и булавой в Передовом полку? А потом перешёл в Большой? Стоп. Возникает резонный вопрос: был ли вообще Донской на том сражении? Такие размышления могут разрушить концепцию всей Куликовской

битвы. Но и тут всё объяснимо. По свидетельствам современников и летописцев московский князь Дмитрий Иванович страдал от сердечных приступов. Это и стало причиной ранней смерти в неполные 39 лет в 1389 году. Во время таких приступов он часто терял сознание. Поэтому был вынужден завести двойника – московского боярина Михаила Бренко. И в этом был смысл, потому что падение князя с коня могло дезориентировать армию и решить исход сражения не в пользу русских. Во время Куликовской битвы двойник князя боролся в доспехах Донского под его же знаменем, но когда Михаил Бренко погиб, чтобы не допустить паники Дмитрий Иванович, сражавшийся в Большом полку в обычных доспехах, дал своим воинам понять, что их главнокомандующий жив. Русские воспряли духом и довели битву до победного конца.

Основные силы Золотой Орды были разгромлены, а её военному и политическому господству нанесён серьёзный удар. И хотя Куликовская битва не была окончательной победой над ордынцами (освобождение от ига завершилось только в 1480 году), она стала первым шагом к объединению земель вокруг Москвы и способствовала пониманию создания единого государства.

*Легенды и сказки, «опутавшие»
куликовскую битву*

Итак, Куликовская битва – важнейшее событие в средневековой истории Руси. Сражение показало, что русские княжества способны противостоять Золотой Орде, и положила начало единению раздробленных княжеств под рукой Москвы. История битвы имеет много белых пятен, дискуссии о них ведутся постоянно, но тем интереснее факты, которые устанавливаются исследователями.

Анатолий Лейкин в своей книге «Путешествие в Гардарики» утверждал о том, что название Куликова поля произошло от названия птицы кулик, которая жила на этом поле. Эта версия по-своему интересна и имеет место быть. Тот же автор писал о том, что Дмитрия нашли через 3 дня после битвы без сознания с пробитой кольчугой, заваленным листьями. Такое действительно возможно, поскольку точно не указан масштаб пробития. Пробитием кольчуги можно назвать и срезание нескольких колец. А потерять сознание князь мог от очередного сердечного приступа.

Еще одна легенда, поднимающая патристический дух, гласит, что Александр Пересвет пошёл на поединок с ордынским богатырём Темир-Мурзой (Челубеем) только с копьем в правой руке. В результате оба во-

ина погибли. Валентин Черный писал в своей книге «Куликовская битва: запечатлённая память» о том, что Пересвет даже при том, что не был богатырём, совершил настоящий подвиг, потому что победил самого сильного татарского воина, который мог убить десятки и даже сотни русских воинов.

Еще несколько интересных повествований о Куликовской битве можно прочесть в различных источниках. Авторы этих произведений имеют различные точки зрения. Так, по некоторым данным, Куликовская битва началась на рассвете и продолжалась около получаса, а три часа, которые описываются современниками, скорее всего, включали в себя погоню за бежавшими врагами.

Несмотря на точные указания исторических источников, что Куликовская битва проходила между Доном и рекой Непрядвой, подтверждений этому факту не было – местность за 600 лет сильно изменилась, а некоторые историки, вопреки имеющимся фактам, продолжают утверждать, что находок было крайне мало. Тем не менее, в 2012 году, после десятилетних исследований с применением новейших научных методов, сотрудники Государственного Исторического Музея установили, что источники не обманывали – на указанном ими месте проходило крупное сражение, что подтвердили многочисленные артефакты – детали доспехов, вооружения, нательных крестиков и прочих предметов, датированных XIV веком.

Название Куликовской, битва получила в XIX веке, до этого она была известна просто как Битва на Дону. Поле боя по расчетам занимало участок около 2 км длиной и 800 метров шириной. Этот выбор повлиял на исход сражения – вражеское войско не могло применить здесь свою излюбленную стратегию окружения противника, называемую «котел» и нарушило порядок действия монголо-татар. Численность русского войска по источникам доходила до 400 тысяч человек, но на деле, исходя их площади поля битвы, объема населения русских земель, принципов комплектования войска, исследователи пришли к выводу, что на поле присутствовали не более 7–10 тыс. человек со стороны Руси, и, возможно, столько же воинов Мамай.

В списках имен участников Куликовской битвы, которые были «скопированы» с более ранних описаний сказано о гибели более чем 500 представителей знатных родов. При обработке материала выяснилось, что большая часть этих людей к битве отношения не имели – жили позже или гораздо раньше 1380 года, не могли участвовать

в сражении по другим причинам. Преувеличение оказалось продиктовано тем, что среди знати на протяжении следующих столетий почетно было иметь предка, принимавшего участие в таком важном сражении. С Куликовской битвой связано получение реликвии – Донской иконы Божьей матери (рис. 3, Приложение 1).

По легенде икону подарили князю жителю городка Сиротина. Лик на протяжении битвы оставался в стане русских воинов, и под его заступничеством была одержана победа. До начала XX века у Донской Божьей матери просили помощи при вражеских нашествиях. Сегодня икона хранится в Государственной Третьяковской Галерее.

Дмитрий Иванович Донской и его наследники не помышляли о выходе из-под руки Орды, и на сражение во многом решились по причине того, что Мамай не был потомком Чингисхана, а узурпировал престол. После битвы ордынцы еще много раз нападали на русские земли и города, сожгли Москву в 1382 году, получали дань, но выходить на битву в открытом поле больше не решались. Освобождение от Ига состоялось спустя ровно сто лет после Битвы на Дону. Отправляясь на Куликовское поле, князю Дмитрию нужно было пройти мимо враждебной Рязани. Князь рязанский Олег не напал на объединенные войска, хотя мог, и этим изменил бы ход истории. Расчет был простой – нельзя ссориться с несколькими князьями сразу, и битва с Ордой ослабит Москву и ее союзников. Когда войска возвращались после сражения, рязанский князь не удержался и ограбил победителей, которые вели монгольский скот и везли снятые с погибших доспехи.

Благословение князя Дмитрия, полученное от Сергия Радонежского, внушает сомнения, поскольку этот факт указан только в житии святого, но не упоминается в ранних источниках. Благословение церкви и молитвы за победу были обязательными перед военными походами, но «встреча» с игуменом, описанная в Житии, должна была дополнительно указать на избранность князя. О битве стало известно не только на территориях русских княжеств, ее описывают источники Германии, Италии, Византии.

Заключение

Итак, эпохальное сражение на Куликовом поле 8 сентября 1380 года имеет огромное значение для истории России, да и для мировой истории в целом. Тем не менее, оно окутано таким рядом тайн и легенд, что пищи для ума ученых, историков, археологов, да и простых обывателей хватит еще на долгие годы.

Не загадывая наперед, уже сейчас можно сказать, что разгадка этой тайны будет удаляться от нас тем дальше, чем больше времени пройдет со дня Куликовской битвы. Результатом представленной работы является углубление в историю, сравнение различных источников повествования о великом событии, сравнение немногих из большого числа версий тех, кто решился на их выдвижение.

И на базе всего вышесказанного можно сделать определенные выводы. Куликовская битва действительно произошла 8 сентября 1380 года между войсками Дмитрия Ивановича Донского и татаро-монгольского хана Мамаю. И это действительно так, поскольку все источники единодушно в этом схожи.

Но, вернемся к нашим задачам.

Многую действительно были исследованы некоторые источники, дающие право утверждать, что существует не только традиционная, всем известная версия о Куликовской битве, но и альтернативные теории и мнения, подтверждению или опровержению которых способствует укоренению изученных фактов. Сопоставив всё изложенное о Мамаевом побоище, я с уверенностью могу сказать, что сказок и мифов, несомненно, больше. Но знания, полученные в результате исследования данного события, позволяют утверждать, что, сколько бы лет ни прошло со времён легендарной битвы, какими бы легендами она ни обрастала, факт остаётся фактом: русское войско во главе с князем Дмитрием Ивановичем

Донским совершило исторический подвиг, переломивший в лучшую сторону ход истории Руси.

В результате анкетирования, также удалось выяснить, что мои сверстники живо интересуются ходом российской истории, что их интересуют не только официальные, но и альтернативные трактовки исторических событий. И большинство из школьников склонны к патриотической, известной всем версии изложения легендарного боя на поле Куликовом.

Поэтому, считаю возможным обсудить с одноклассниками проблему вынесенной мной теории на внеурочном занятии по истории или на «Классном часе».

Думаю, задачи выполнены, а цель достигнута.

Список литературы

1. Кунгуров А.А. Киевской Руси не было, или Что скрывают историки. – М.: Экспо: Алгоритм, 2012. – 416с. – (Исторические сенсации).
2. Лейкин А.Л. Путешествие в Гардарики: Рассказы / рис. М. Саморезова. – Доп. переизд. – М.: Дет. Лит., 1988. – 206 с.: ил. – (Библиотечная серия).
3. Черный В.Д. Куликовская битва: запечатленная память. – М.: Университетская книга, 2008. – 336 с.: ил. + цв. вкл.
4. Балязин В.Н. Неофициальная история России. – М.: ОЛМА Медиа Групп, 2008. – 608 с., ил.
5. Курс Отечественной Истории IX-XX веков / под ред. проф. Л.И. Ольштынского. – М.: ИРТК, 2005.
6. Гумилёв Л.Н. От Руси до России. – М.: Изд-во «Аст», 2008.
7. Федосеев Ю. Русь и Золотая Орда. – М.: Изд-во «В.А. Стрелецкий», 2006. – 336 с., ил.