

Подинтерпретационный мир

Ковалевский Дмитрий Ростиславович.

Школа 105, 11 «А» класс.

Руководитель: Бойченко Нелли Васильевна, преподаватель русского языка и литературы в школе 105.

Итак, в данной статье я предлагаю окунуться в настолько глубокий мир, что существование его не просто никогда не было доказано (хотя подозрения о нём существовали всегда), но не может быть доказано в принципе, так как располагается этот мир, строго говоря, нигде. Его попросту нет — но понимать его природу жизненно необходимо всем человеческим существам.

Для начала следует сделать небольшое отступление, никак не связанное с темой эссе, но важное для понимания способа восприятия явления, о котором я хочу рассказать: попросту говоря, следующий абзац — о том, как мне удалось обнаружить «третий слой».

В 1972-м году в своей книге «Опыт с НЛО: научное расследование» [1] Джозеф Хайнек ввёл в обиход три типа контактов с инопланетными существами. Популярность они приобрели после выхода фильма «Ближние контакты третьей степени», о котором слышало уже большее число людей, но суть не в этом. Говоря коротко и даже непростительно скупое: контакт первой степени — это наблюдение неопознанных летающих объектов от огней в небе (принадлежащих иным цивилизациям инопланетного происхождения), до летающих тарелок; контакт второй степени — это наблюдение результатов деятельности пришельцев: например, пресловутые круги на полях; контакт же третьей степени — это прямая встреча с живыми существами, так часто мелькавшими в американских СМИ 50-60-х годов — инопланетянами.

В нашей сегодняшней беседе важна сама суть: контакт первой степени, как правило, не воспринимается всерьёз, ведь это просто наблюдение чего-то малопонятного на периферии — контакт же третьей степени уже невозможно оспорить, так как перед тобой стоит нечто, чего быть не может. Поэтому для того, чтобы понять в действительности то, о чём пойдёт речь в дальнейшем, нужно напрямую взаимодействовать с тем, что находится на слой глубже сознания. Конечно, так или иначе с этой частью себя взаимодействовал каждый человек много раз, но тут главное — понимание того, в какой именно момент происходит главный процесс, какие факторы на него влияют и что становится его результатом, — а для этого нужно осознавать его. Так о чём же я говорю?

Для разъяснения необходимо вновь ввести трёхзначную классификацию, на этот раз, разработанную лично мной. Эта классификация касается в широком смысле мироустройства: но речь идёт не о политическом делении мира, а о

внутреннем наполнении его основной составляющей — человечества, так что правильнее будет сказать, что это классификация составляющих мировосприятия. И вот человек способен поделить мир на два, скажем так, слоя: первый — материальный, то есть, слой материй. Он знаком человеку издавна, так как является наиболее простым, хотя его самого, в сущности, нет (почему см. далее). К нему относится всё, что мы способны наблюдать глазом: от оболочек наших тел (да и внутренностей тоже), денег, шкурок, деревьев, камней и т.д. до молекул, одноклеточных, атомов и кварков. Несмотря на все заявления любителей естественных наук, я рискну отнести к данному слою и все физические и химические явления, так как они напрямую влияют на материальный мир. Обобщая всё вышесказанное, можно сформулировать принцип первого слоя так: к нему относится всё, что напрямую влияет на слой материй (понятие, я надеюсь, понятное) и/или является его составляющей. Такие вещи нам всем прекрасно известны, так как существовали всегда, в том числе ещё до образования нашей планеты — следовательно, у человечества было колоссальное количество времени на их изучение. Но в один момент, который, вероятно, относится к постепенному упору на теологию, начавшемуся в средние века, люди внезапно развернули свой взгляд ко второму слою, о котором знали уже давно.

На самом деле, описание второго слоя должно быть чуть более комплексным, поэтому следует привести наглядный пример. Представим себе древнего человека (такого, облик которого всё ещё напоминает скорее плод запретной любви Энн Дерроу и Кинг-Конга, нежели человека разумного). Готов ли он отдать палку, переданную ему предком, своему соседу по пещере за хороший кусок мяса? Да, потому что мясо кажется ему куда более перспективным, чем палка, замену которой он нашёл в созданном собой копье, ведь мясо можно съесть, а палку — да тоже, в сущности, можно, но этого он не знает, а идея вообще паршивая. Теперь представим современного человека, получившего в наследство сломанное отцовское ружьё. Он бережно хранит его и протирает раз в месяц — но зачем? Какая в нём практическая выгода? Почему он с меньшей вероятностью отдаст его соседу в обмен на бутылку водки? Почему его потомок спустя много лет выставит это ружьё на аукцион? И самое главное: почему оно уйдёт с аукциона за огромные деньги?

Тут-то в дело и вступает психологический слой человека и мироздания. В него входят наши чувства, переживания, мысли, наша память, ощущения и всё, что заключено у нас в голове. В приведённом мной примере современный человек отдал предпочтение нематериальной идее, заложенной в этом сломанном ружьё — а в ней заключил важность наследства (заметьте: он сам её туда заключил). Для определения такого объёма — куда большего, чем объём материального мира — я не буду изобретать велосипед и использую вошедшее в обиход наименование, предложенное Эдуардом Леруа — ноосфера [2]. Конечно, знающие люди укажут, что я даю неточное определение, но я, скорее, просто использую удобное слово, чтобы описать совокупность всего, что когда-либо происходило с сознаниями всех живших

ранее и живущих ныне существ. Хотя важнейшей для каждого человека, конечно, остаётся его личная ноосфера (далее — личностная ноосфера).

Многие могут не согласиться с тем, что всё, от чувств до памяти, следует заключать в одном слое, однако, какое бы человек не давал определение слову «чувства», будь то любовь или слух, оно не может существовать в материальном мире — оно существует глубже, глубже в самом человеке. Хотя, в сущности, ноосфера может затронуть и животных, хоть и не в полной мере. Это признак того, как мы погружаемся всё глубже именно в человеческий внутренний мир: если материальный мир напрямую связан со всеми представителями живой и неживой природы, то ноосфера даже животных касается только косвенно.

Перед тем, как перейти к самой сути — к третьему слою, — подведём подитог по первым двум. Изначально важным и единственным для человека был только материальный мир, позже, примерно в период средневековья, люди в достаточной мере изучили психологический мир — ноосферу (понятие исковеркано автором, и для изучения его истинного смысла искущённому читателю рекомендуется проштудировать интернет), которой и отдали предпочтение. В наше время, я имею ввиду период, начавшийся с индустриальной революции и продолжающийся по сей день, оба этих слоя мировосприятия или, если угодно, мироздания стали равноценны. Одни считают, что деньги решают всё, другие — что человек обретает себя только отдавшись высшим материям (не путать с обычными), которые на самом деле тоже относятся ко второму слою; однако подавляющее большинство всё же склонно руководствоваться как порывами души и результатами глубоких раздумий, так и банальным материальным положением.

В заключение этого повествования стоит разъяснить, почему я ставлю под сомнение существование обоих этих слоёв. Вернее, это делаю не я: видите ли, в то время, как ноосфера предполагает отсутствие в мире всего материального — ведь мир за пределами разума не принадлежит ей, а значит, в реальности и неиллюзорности этих материй следует сомневаться, материальный мир исключает существование ноосферы по той причине, что никак не может её измерить, оценить и, как результат, располагает её за пределами своей власти, где, как известно, ничего не может располагаться. Парадокс становится ещё больше, если осознавать, что материальный мир является производением человеческого разума, который склонен отрицать его существование — а ноосфера находится вовсе не за гранью материй, а внутри них и не поддаётся оценке только из-за разности природ этих систем: они находятся в разных плоскостях и существуют параллельно. Противоречие на противоречии. Тем не менее, люди, как я уже упоминал, умудряются совмещать оба этих подхода, что является единственным верным путём в сложившейся ситуации.

Итак, я упоминал третий слой. Его важность и основоположность сложно как-либо измерить. Главное, что необходимо понять, перед погружением в него — во-первых, он находится в самой глубине — воспользуемся наиболее

понятными словами — человеческой души, а во-вторых, в сущности, про третий слой можно с наибольшей уверенностью (относительно первого и второго) сказать, что его не существует. Но вновь для начала обратимся к примеру.

Где-нибудь в Британии живёт принц. Состояние его оценке, конечно, поддаётся, но в голове укладывается с трудом — так велико. Но он несчастен. Почему? Понятное дело, что для обеспечения себя материальными благами (благами первого слоя) ему достаточно махнуть рукой. Многие сойдутся во мнении, что проблема кроется во втором слое — он нелюбим, одинок, его ничто не веселит. Отнюдь, пастушки, предпочитающие истинные чувства пастуха даже десятой части богатств нашего вымышленного принца существуют только в сказках. На деле же, за средства, коими он обладает, принц легко может обеспечить себе любовь, понимание, радость, счастье, горе, гнев и всё, что угодно (в конце концов, в наше время для этого существуют определённые люди и определённые вещества). Разумеется, даже в том случае, если эти блага второго слоя будут не истинными, поддельными, со своей работой они должны справиться. Но этого не происходит. Принц всё ещё печален. Что же с тобой?

А дело в том, открою я вам ответ, что именно на данном этапе понимания в системе миропознания начинает маячить третий слой, который я возьму на себя ответственность назвать подинтерпретационным. Почему именно так? Дело в том, что в то время, как материальный мир является самым обыденным и самым реальным, ноосфера, лишь косвенно касающаяся его, интерпретирует составляющие материального мира в зависимости от образа мышления конкретного индивида — поэтому второй слой можно ещё назвать итерпретационным; в таком случае классификация слоёв мировосприятия выглядит так: реальный — интерпретационный — подинтерпретационный. В последней же области человеческого (этот образ мышления ни в коей мере не проявляется у других живых существ) восприятия существуют лишь края нитей той самой интерпретации реального мира — да и они только плавают на периферии третьего слоя. С точки его зрения, выходит, что нет ни материального мира, ни ноосферы, но так как без них подинтерпретация существовать не может, а зафиксировать её никак нельзя — выходит, что это её, на самом деле, не существует.

Однако, несмотря на то, что её не существует, именно она оказывает главное влияние на человека, а значит, на ноосферу и на материальный мир. Именно она становится той причиной, по которой поддельные чувства не действуют на принца: они — просто интерпретация материальных благ, но подинтерпретируя их, принц понимает, что их, в сущности, нет. Таким образом любой человек может понять истинную суть любого предмета или явления, воспользовавшись третьим слоем мировосприятия. И наконец, для совсем метафоричного описания этого процесса в виде объекта, приведу цитату из книги Виктора Пелевина «Generation П» [3] (возможно, речь в отрывке идёт как раз о подинтерпретации): «Значит, никакой смерти нет (...). Да потому, что ниточки исчезают — а шарик-то остаётся!». В данном примере ниточки

следует интерпретировать как элементы личностной ноосферы, а шарик — как подинтерпретационный слой.

С определением разобрались — теперь разберёмся, в чём заключается задача третьего слоя. Как я уже упоминал выше, задача его в интерпретации того, что наинтерпретировала личностная ноосфера человека: что он подумал, почувствовал, понял. Но касается это только самых важных вещей: поэтому, если Вас случайно толкнул пассажир автобуса и Вы испытали боль, это быстро забудется за ненужностью — однако, если вас, скажем, бросила любимая жена, это оставит неисгладимый след на Вашей личности — Вы будете долго анализировать этот поступок где-то на подсознательном уровне. В этот самый момент происходит подинтерпретация. «Но разве это не процесс мышления, относящийся ко второму слою?» — спросит настырный читатель. В этом и фокус: Ваша жена была редкостной стервой, жадной до денег и вообще ушла к Вашему другу — тем не менее, Вы всё равно чувствуете к ней привязанность, возможно даже любовь. Это результат работы подинтерпретации. На втором этапе/слое Ваш разум рассудил так: «Она плохая — забудь о ней ко всем чертям. Пусть катится к Пашке, он вообще алкоголик, этого она и заслужила». Но третий слой рассудил иначе, приняв во внимание мнение второго и даже, частично, первого.

И здесь важно правильно понимать и толковать его решение (так как оно, в отличие от решений второго слоя, даже косвенно не подвластно человеку): может, Вы влюблены не в жену, а в чувства, которые к ней питали. Может, она теперь станет для вас именем нарицательным. Судит об этом уже второй слой — сам человек. И это только описание одной конкретной ситуации. Тогда получается, что импульс, посланный материальным миром был интерпретирован личностной ноосферой и предан подинтерпретационному слою. Он, в свою очередь, всё проанализировал, выдал единственно правильное, но неточное мнение по этой интерпретации; человек его вновь проанализировал (чувственно или мысленно) во втором слое и выплеснул обратно в материальный мир свою ответную реакцию. Происходит этот процесс за разные промежутки времени: от мгновений (обычно в таком случае кто-то получает в нос) до многих лет. В основе лежит понимание того, что третий слой никогда не ошибается, хотя и исходит, подобно второму, из личностных качеств человека и правильная обратная интерпретация его решений.

В заключение хочу в очередной раз обозначить, что целью прочитанной Вами статьи является донесение важной, хотя и точной только в моём субъективном понимании, информации о строении внутреннего мира человека. Конечно, возможно, информация подавалась довольно громоздко, в стиле Голгофского [4], но иначе такой её объём невозможно было бы уместить в столь скудный по размеру текст. Надеюсь, что такое исследование «своих разноцветных глубин» подтолкнёт кого-то из читателей к более глубокому восприятию собственного «Я», чужих «Я» и даже общечеловеческого «Я». Тогда, возможно, самые искусные диггеры смогут докопаться даже до того самого мифического и, как и всё, описанное в этой статье, практически

несуществующего «Мы». Установить с ним контакт третьей степени, если позволите.

[1] «Íûò ñ ÍËÍ: íàó÷íâ ðàññëääîâàíèå» — Äæîçâð Õàéíâê
(https://www.myshambhala.com/books/ufo/allen_hynek/nlo_i_ironija_nauki.html)

[2] Эдуард Леруа
(<https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9B%D0%B5%D1%80%D1%83%D0%B0,%D0%AD%D0%B4%D1%83%D0%B0%D1%80>)

[3] «Generation П» — Виктор Пелевин (<http://pelevin.nov.ru/romans/pe-genp/>)

[4] «Искусство лёгких касаний» — Виктор Пелевин
(<https://knijky.ru/books/iskusstvo-legkih-kasaniy>)