

Эволюция семьи в марксистской антропологии

Обществознание

Кормило А.А.

7 класс, Стартскул, Санкт-Петербург

Научный руководитель: Филиппов Е.Д., Стартскул, Санкт-Петербург

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность: В марксистской антропологической традиции существует теория о переходе от матриархата к патриархату в период неолита. Точка зрения марксистских антропологов на вопрос о матриархате основана на идее непосредственной связи истории семьи и общественных отношений. Теория эволюция семьи в работах классиков марксизма является частью теории возникновения основных общественных институтов. В неолите развивается экономика, земледелие переходит от мотыжного к плужному, что приводит к изменению общественных ролей мужчины и женщины, а это в свою очередь приводит к радикальным изменениям в семье.

Проблема: переход от матриархата к патриархату в контексте возникновения классового общества в марксистской антропологической традиции.

Гипотеза: переход от матриархата к патриархату в марксистской антропологии – этап формирования классового общества.

Цель: исследовать связь между политическими взглядами классиков марксизма (Энгельс) и марксистских антропологов (на примере Косвена) и теорией перехода от матриархата к патриархату.

История семьи по Моргану и Энгельсу и Косвену

Для полноты картины об устройстве семьи, необходимо рассмотреть не только переход от матриархата к патриархату, но и развитие семьи.

Как первый этап развития семьи, следует рассмотреть типичную семью ирокезов. Семья ирокезов единобрачная, или как называет её Льюис Морган «парная семья» [1, с. 38]. В такой семье, ирокез называет сыновьями и дочерьми не только своих детей, но и детей своего брата, а те называют его отцом. Ирокезка же называет детей своих сестер, как и собственных детей, дочерьми и сыновьями, а те называют её матерью. Такое устройство семьи

обнаруживается не только у американских индейцев, но и «у древнейших обитателей Индии, дравидских племён Декана и племён гаура в Индостане» [1, с. 39]. Эти названия напрямую показывают, отношение людей к кровному родству.

Но можно найти и более раннюю форму семьи, на Гавайских островах в первой половине XIX века. Тут «все дети братьев и сестер считаются братьями и сестрами и общими детьми не только своей матери и ее сестер или своего отца и его братьев, а всех братьев и сестер своих родителей без различия» [1, с. 40]. Именно эта гавайская система родства показывает, что существовала ещё более ранняя форма семьи, которая нам не известна, но можно утверждать, что она существовала, поскольку она является одним из этапов развития семьи.

Такая семья отличается от нынешних тем, что у ребёнка несколько отцов и матерей. Американская и гавайская семьи подразумевают, что брат и сестра не могут быть родителями одного и того же ребёнка. Безусловно, в традиционном понимании семья должна была быть единобрачной, или в крайнем случае, может быть многоженство одного мужчины и многожение одной женщины. Но практика часто расходится с теорией, и тут можно наблюдать именно такой случай.

Изучение первобытной истории показывает, что семья в переходе, от многожества и многобрачия к единобрачию претерпевает ряд изменений. Эти изменения заключаются в том, что круг, охватываемый общими узлами, изначально очень широкий, со временем начинает всё сильнее и сильнее сужаться, пока не остаётся лишь единая пара, которая и господствует в данный момент.

Морган, как и многие другие его коллеги, считает, что изначально семья не существовала вовсе, были лишь неограниченные половые связи внутри племени, «так, что каждая женщина принадлежала каждому мужчине и равным образом каждый мужчина – каждой женщине» [1, с. 43]. Такое состояние семьи, можно назвать групповой семьёй. Эта форма семьи, является самой первой ступенью развития семьи и настолько давней, что существовала у дикарей. Бахофен первый кто стал называть эту ступень развития семьи, как древнейшую.

Морган же считает первой ступенью развития семьи – появление кровнородственной семьи. «Здесь брачные группы разделены по поколениям: все деды и бабки в пределах семьи являются друг для друга мужьями и

женами, равно как и их дети, то есть отцы и матери; равным образом дети последних образуют третий круг общих супругов, а их дети, правнуки первых, – четвертый круг.» [1, с. 44]. Главная задача такой семьи – это исключение полового контакта между родителями и детьми. На данный момент кровнородственная семья вымерла полностью.

Следующей ступеней развития семьи Морган называет появление пунолуальной семьи, отличительной чертой которой является в исключение половой близости между братьями и сёстрами. Причём исключение близости не только между единоутробными братьями и сёстрами, а также и между боковыми родственниками (дядями, тётками и прочими родственниками).

Далее семья становится парной. В этой форме семьи, жена имеет право на многомужество, а муж на многоженство.

Затем семья приходит к ступени развития, которая господствует в нынешний момент. Жена лишается права на многомужество, муж же имеет право на многобрачие, но это не приветствуется. В такой семье муж и жена, в большинстве случаев, имеют один брак.

Итак, мы видим, что устройство семьи полностью связано с обществом, в котором развита эта семья. В эпоху дикости групповой брак, в эпоху варварства парный брак, а в эпоху цивилизации моногамия.

Изложив развитие семье, можно рассмотреть матриархат и патриархат подробнее.

Бахофен, Морган, Зибер и множество других учёных стремились сформировать идею о матриархате, патриархате и смене одной формы семьи на другую, но их высказывания с точки зрения Косвена нельзя назвать верными, по ряду причин.

Накопление богатств, возникновение частной собственности, покупной брак, моногамия и патрилинейное наследование — это причины, которые выше упомянутые учёные называют для объяснения перехода от матриархата к патриархату. Но суть перехода не в отдельных факторах, а в общих основаниях радикального превращения всего первобытного общественного строя, это превращение, созданное всем ходом развития первобытного общества.

Самое правильное и фактически верное истолкование перехода от матриархата к патриархату, по мнению Косвена, дал Энгельс.

Энгельс считает, что, прежде всего, в основе этой перестройки первобытного общества лежит, рост производительных сил. Этот рост определяет в первую очередь развитие хозяйства, выражающееся в переходе от той примитивной формы земледелия, которую Энгельс называет мотыжным земледелием, к его более высокой форме — плужному земледелию. Наряду с этим возникает и скотоводство.

Так же меняется сама семья, происходит переход от парного брака к моногамии. Парная семья, высшая ступени развития семьи, достигнутая матриархатом, произвела глубокие общественные изменения, которые привлекли к падению матриархата. Тут, как считает Энгельс, появляются новые движущие силы, которые способствуют переходу от матриархата к патриархату. Этот фактор — развитие производства, особенно переход к плужному земледелию и скотоводству. Неолитическая экономика являлась той силой, которая сильно развила общественные силы, она поспособствовала накоплению богатств и появлению частной собственности.

Возникают большие стада овец, которые влекут к развитию скотоводства. Они приводят к переходу от родовой собственности к частной. «Такие богатства, — говорит Энгельс, — поскольку они однажды перешли в частное владение отдельных семей и быстро у них умножились, нанесли сильный удар обществу, основанному на парном браке и на материнском роде» [1, с. 72]. Всё это ведёт к появлению разделения труда, а именно к разделению между скотоводами и земледельцами. Так же это влечёт к тому, что общественную деятельность начинают делить по полу, меняется роль мужчины и женщины в производстве. Разделение труда по полу существовало и в матриархате, но теперь оно стало иметь глубокое экономическое и общественное значения. Скотоводство стало сферой деятельности мужчин, а домашнее хозяйство стало обязанностью женщины.

Так же изменилась экономика семьи. Произошла революция, которая заключалась в распределение собственности между мужчиной и женщиной. Оно существовало и до этого, но теперь стало иметь более глубокое значение, так как изменилось отношение к разделению собственности вне семьи.

Изменение положения в производстве мужчины и женщины имеет очень большое значение. Пока земледелие было мотыжным — занятие женщины имело большое значение для домашнего хозяйства, соответственно она господствовала в семье, а мужчина, занимавшийся охотой, начинает заниматься скотоводством, значение и важность их деятельности полярно меняются. «Домашняя работа женщины утратила теперь своё значение по

сравнению с промысловым трудом мужчины; его труд был всем, её работа — незначительным придатком» [1, с. 213]. Когда же плужное земледелие устанавливается в обществе, мужчина начинает заниматься им, а женщина принимает роль «домохозяйки» и занимается лишь домашним хозяйством и воспитанием детей.

Изменения, произошедшие в общественно-производственных отношениях, а точнее появление частной собственности и богатства, повлекли за собой изменения в порядке наследования. Эти изменения приводят к переходу от матрилинейного наследования к патрилинейному – от отца к детям (а т. к. зарождается патриархат, то от отца к сыну). Появляется необходимость в изменении родства и происхождения. «...По мере того, — писал Энгельс, — как богатства росли, они, с одной стороны, давали мужу более влиятельное положение в семье, чем жене, и порождали, с другой стороны, стремление использовать это упрочившееся положение для того, чтобы изменить обычный порядок наследования в пользу детей» [1, с. 73]. Но для изменения наследственности, должен был измениться и порядок филиации (приобретении гражданства по рождению). Так и произошло, принадлежность к определённому роду стали устанавливать по отцу, а не по матери как было ранее.

Важнейшим фактором перехода от матриархата к патриархату было основанием новой общественной ячейки – семьи, а точнее смена материнской семьи на патриархальную. Энгельс указал, что «патриархальная домашняя община... образовала переходную ступень от семьи, возникшей из группового брака и основанной на материнском праве, к отдельной семье современного мира» [1].

Ещё одна важная черта, про переход от матриархата к патриархату. Говоря о германцах, у которых сохранился матриархат, Энгельс считает: «Переход от материнского права к отцовскому мог совершиться у них только незадолго перед этим, так как брат матери— ближайший сородич мужского пола по материнскому праву — признавался ещё у них чуть ли не более близким родственником, чем собственный отец...» [1, с. 81]. Таким образом, Энгельс отмечает в качестве важного элемента, положение брата матери, признание его более важным родственником, «чем родной отец, и особенно тесную связь между дядей — братом матери — и племянником, — черты порядка, впервые выделенные Бахофеном».

Подводя итог, можно сказать, что для Энгельса переход от матриархата к патриархату представляет собой долгий и сложный процесс, обусловленный

развитием производительных сил и выразившийся в конце в глубоком и решающем преобразовании всего строя экономических и общественных отношений первобытного человечества. Это как считает Энгельс, было одним из важнейших революций в истории человечества и «всемирно-историческим поражением женского пола» [1, с. 74].

Критика цивилизации в марксистской антропологической традиции

Помимо исследования семьи и ее развития, Энгельс в совместном с Марксом труде: «Манифест коммунистической партии», дает политическую оценку происходящему с семьей. Энгельс считает, что в момент возникновения патриархальной семьи и семьи, как отдельной общественной ячейки, общество также претерпевает ряд изменений. Из-за увеличения производительности труда (вызванного переходом от мотыжного земледелия к плужному), возникает возможность накопления богатств у более одаренных и способных индивидов. Накопление богатств у отдельной личности, а не у всего племени, приводит к общественному неравенству. Менее удачливые люди вынуждены одалживать у более богатых, еду, одежду и т.д., так как им необходимо прокармливать семью. По этим причинам, общество расслаивается на классы и возникают классы, которые обладают большими возможностями, чем другие.

Семья, как отдельная общественная ячейка, организовывается, как экономически выгодный союз, для обоих партнеров. Женщине выгодно быть в браке с тем, кто обладает большими богатствами и способен прокормить ее семью. Мужчине же выгодно, чтобы женщина обрабатывала добычу, полученную им на охоте, занималась домашним хозяйством и воспитанием детей. Отношения супругов, как считает Энгельс, приобретают характер эксплуатации. Мужчина «...смотрит на свою жену как на простое орудие производства» [3, с. 52], дети же эксплуатируются своими родителями и «превращаются в простые предметы торговли и рабочие инструменты» [3, с. 52]. Это происходит из-за деления общества на классы. В силу этих изменений, семья, с эпохи неолита, начинает основываться на экономических связях между супругами.

Как и в «Манифесте коммунистической партии», так и в «Происхождение семьи, частной собственности и государства» Энгельс критикует семью. Он считает, что она представляет собой, как было сказано ранее, гендерное неравенство. В развитом виде, семья существует лишь для буржуазии, но «находит своё дополнение в вынужденной бессемейности пролетариев» [3, с. 51]. С точки зрения коммунистов, домашнее воспитание следует заменить общественным, поскольку «чем более разрушаются все семейные связи в среде пролетариата благодаря развитию крупной промышленности, чем более дети превращаются в простые предметы торговли и рабочие инструменты» [3, 52].

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Переход от матриархата к патриархату, в марксистской антропологической традиции, был изучен Морганом, Энгельсом и Марксом, а также Косвеном.

Изначальная идея о смене матриархальной семьи на патриархальную и существование матриархата в целом, возникла у Моргана. В своей работе: «Древнее общество, или Исследование линий человеческого прогресса от дикости через варварство к цивилизации» Морган не излагает конкретную оформленную теорию о смене одной формы на другую, но самым первым, из антропологов излагает идею о господстве женщины в обществе. Морган считает, что изначально общество было родовым (мезолит, палеолит и т.д.) позже возникает политическое общество (то есть цивилизация). Родовому обществу присуще коллективная собственность, а политическому – частная.

На основе работы Моргана, Маркс создаёт подробный конспект, дополняя идеи Моргана своими. На основе конспекта Маркса, Энгельс пишет: «Происхождение семьи, частной собственности и государства». В своей работе Энгельс излагает мысль о смене матриархата патриархатом и называет данный переход одной из самых важных революций за всю историю развития человечества и «всемирно-историческое поражение женского пола».

Самой подробной работой на тему, матриархата и патриархата, написанной в СССР является работа Косвена. Косвен, опираясь на своих предшественников, пишет: «Переход от матриархата к патриархату». В своей работе, Косвен высказывает идеи не только марксистских антропологов, но и других ученых (таких как Бахофен, Мак-Леннан) и критикует их теории истории семьи.

Моногамная семья, с точки зрения марксистских антропологов, отличается гендерным неравенством, так как семья способна возникнуть лишь в том обществе, где может существовать классовое неравенство. Энгельс считает, что «основой цивилизации служит эксплуатация одного класса другим» [1, с. 234], а так как семья, по мнению марксистских антропологов, представляет собой эксплуатацию мужчиной женщины, можно сказать, что семья способна существовать лишь в тот исторический период, в который возможно классовое неравенство, то есть лишь в цивилизацию. Морган также критикует цивилизацию и говорит, что единственное время, когда человечество будет процветать: «...будет возрождение - но в высшей форме - свободы, равенства и братства древних родов» [4, с. 329].

Список литературы:

1. Ф. Энгельс. Происхождение семьи, частной собственности и государства – М.: Издательство АСТ – 2023, – 288 с.
2. М. Ю. Косвен. Переход от матриархата к патриархату – М.: Издательство Академии наук СССР. – 1948, – 331 с.
3. К. Маркс, Ф. Энгельс. Манифест коммунистической партии. – М.: Госполитиздат. – 1950, – 72 с.
4. Л. Морган. Древнее общество, или Исследование линий человеческого прогресса от дикости через варварство к цивилизации. – Ленинград: Издательство института народов Севера ЦИК СССР. – 1935, – 372 с.