

УДК 930.1

АЛЕКСАНДР I И НАПОЛЕОН БОНАПАРТ – ЧТО ОБЪЕДИНЯЛО ИМПЕРАТОРОВ?

Гончарова Ксения Викторовна

Научный руководитель – учитель истории и обществознания

Валивахин Денис Владимирович

Ивнянская средняя общеобразовательная школа №1

kcennagoncharovva@yandex.ru

«Наполеон или я, я или он, но вместе мы не можем царствовать... в Европе нет места для нас обоих. Рано или поздно один из нас должен уйти».

Александр I Павлович Романов (Благословенный)

Развитие истории никогда не ставилось под сомнение. Дело лишь в том, какими путями достигалось это движение вперед? Иногда, необходимость выбора и определения дальнейшего вектора на процветание государства заставляла монархов обращаться к общепринятым ранее идеалам и некой «клишированности» в своих действиях, забирая с собой ошибки прошлого, в отдельных случаях приумножая их и вкушая горечь последствий от некорректных решений.

К сожалению, в истории можно найти достаточное количество примеров управления настоящим и управления будущим, базирующихся на представлениях прошлого. Один за другим менялись правители, исчезали и вновь появлялись выдающиеся деятели, а с ходом времени в летописи нашей страны появлялись «черные дыры», поглощая и отправляя в небытие целые исторические эпохи.

Прошлое невозможно исправить. Для нас, для наших будущих поколений представляется возможным только внимать опыту и учиться на ошибках «дел давно минувших дней». Многое пролетело вдаль по ленте времени – что-то известно хорошо, а насчет чего-то еще ведутся дискуссии

среди историков: существует достаточное количество периодов истории, которые не изучены доподлинно по многим причинам: несохранившиеся исторические источники; отсутствие комментариев критиков, литераторов того времени; другие причины, связанные с материально-археологической точки зрения.

Одной из самых загадочных эпох русской истории является первая четверть девятнадцатого века, ознаменованная, прежде всего проведением множества реформ внутренней политики, позже получившими название «либеральные», и, конечно же, бесчисленным количеством побед на поле боя.

Расцвет буржуазной Франции также пришелся на девятнадцатый век. Государственный переворот 1799 года ознаменовал переход к новому режиму власти, значительные изменения в конституционном строе империи, активную внешнюю политику – завоевание практически всей Европы (хотя, оспоренное в 1814 году походом русских с целью завершения бонапартовской оккупации).

Именно в эту эпоху честь править такими разными, но, в целом экономически и социально развитыми на одном уровне бескрайними государствами, была представлена со стороны России любимому внуку государыни-императрицы Екатерины II Алексеевны Александру Павловичу Романову, с уст народа ставшим Благословенным, а со стороны Французской империи – Наполеону Бонапарту, гражданину островного государства Корсика, выходцу из бедной семьи. Можно ли считать этих исторических деятелей достаточно перспективными правителями эпохи Нового времени? Каким образом монархи смогли преувеличить благополучие своих стран? Как сыграли во внешнеполитической игре их личные взаимоотношения?

Для корректного ответа на главные вопросы исследования необходимо проанализировать некоторые вопросы, связанные с обоими историческими деятелями и провести причинно-следственную параллель:

1. Как повлияла ранневозрастная социализация будущих правителей на их решения и характеры во взрослом возрасте? Где можно наблюдать сходства и различия темпераментов, личностных черт?

2. Каким образом пришли к власти императоры? Что объединяет или контрастирует в режиме и способах правления монархов?

3. Противники в бою, союзники в мире – какими друг другу представлялись императоры?

Всем известно, что человек рождается индивидом. Личность воспитывает социализация. Только то, насколько плавно протекает этот процесс, определяет, останется особь индивидом, или вырастет в настоящую личность. В раннем возрасте в ребенка закладываются основы духовной культуры, идеологии, прорабатываемые родителями, ближайшим окружением – родственниками, друзьями, другими агентами и институтами социализации.

Детство Александра Павловича прошло в благожелательной атмосфере заботы со стороны его бабушки – волевой и властной государыни, но нежной и доброй с внуком Екатерины II Алексеевны. Императрица самостоятельно писала учебники для процесса образования наследника, поощряла его успехи – уже к 3 годам Александр заговорил на английском лучше, чем на русском, потакала его детским шалостям и капризам.

Уже в детстве характеру будущего правителя была свойственна противоречивость, хитрость и дальновидность – уже немолодая правительница, не желая видеть сына на имперском престоле, ссылаясь на его тяжелый нрав и неготовность, неопытность в управлении страной, планировала передать престол старшему внуку, но вовремя была отговорена одним из своих приближенных, графом В.А Мусиным-Пушкиным, на закате эпохи имевшим большое влияние на императрицу.

Несмотря на неустойки в семье, перерастающие в политические конфузы, Александр I взшел на престол уже личностью полностью сложившейся как социально, так и культурно. Внешность императора была более чем приятной – высокий рост, благородные черты лица, армейская подтянутость и собранность, но вместе с тем и скромность, элегантность в движениях, жестах и поведении импонировали образу идеального правителя.

«Коронованный Гамлет» - так отзывался о личностных качествах императора А.И. Герцен. Действительно, полная интриг и тайн дворцовая жизнь не могла не оказать на характер Александра Павловича влияния некоей двойственности – отношение к власти молодого монарха было неоднозначным, с одной стороны – отвращение к государственным делам, с другой – желание внести в культурную, политическую и экономическую жизнь общества «глоток свежего воздуха».

Ранние годы Наполеона Бонапарта прошли на острове Корсика, в аристократической семье, но тем не менее, не обладающей большим достатком. Кроме него, в семье было еще семеро детей (из 13 рожденных выжило только восемь), будущий полководец стал вторым. Семья проживала в большом трехэтажном поместье, которое славилось своей большой библиотекой.

Наполеона уже в раннем возрасте тяготила историческая литература, географические атласы и военные хроники. Любовь к книгам, скорее всего, и послужила толчком к выбору дальнейшего направления в жизни – в 16 лет, после выпуска из Парижского военной академии, Бонапарт тесно занимается изучением истории Франции и военного дела.

Характеру будущего императора-завоевателя были присущи четкость и педантичность в действиях, некоторый перфекционизм, но вместе с тем открытость и доброжелательность. Желание внести новое в жизнь Франции, поменять взгляд на политическое устройство толкнуло Наполеона на серьезный шаг - непосредственное активное участие в событиях Французской революции.

Русский дворянин, выходец правящей династии и французский мелкопоместный аристократ – что было общего между этими людьми? Ответ очевиден: образованность, общий темперамент, между тем еще и революционные издержки, непринимаемые дворянством и аристократией, но необходимые на тот момент государствам в целом.

Отличие между правителями проявлялось в тех же личностных качествах – неоднозначность и двойственность решений, но, к тому же способного на риск Александра Павловича конкурировала против четкости и резкости действий Наполеона Бонапарта, привыкшего следовать плану и тактике на поле боя.

«Принято было решение овладеть особой императора и увезти его в такое место, где он мог бы находиться под надлежащим надзором, и где бы он был лишен возможности делать зло» – пишет в своих мемуарах о событиях, начавшихся еще летом 1799 года один из участников последнего в истории дворцового переворота (Кончина императора Павла I, 1906) [1]

Да, действительно, у большинства участников заговора, в том числе и у Александра Павловича не было намерений кровавой расправы над правящим императором Павлом I – но перепалка между заговорщиками и монархом переросла в настоящий конфликт, результатом которого стал апоплексический удар в висок золотой табакеркой.

С каждым годом Александра Павловича все больше преследовали угрызения совести, и в какой-то мере это мешало рациональному управлению государством – мнительность, в небольшой степени доходившая до паранойи подозрительность вставляла «палки в колеса» молодому императору, заставляя его сомневаться в своих решениях.

Повлияло ли это на законодательную власть при императоре? Косвенно – да: в 1802 году появляется Комитет министров; расширяются права Сената, который координирует деятельность министерств, в 1801 году был создан Негласный комитет, состоящий из приближенных дворян к императору – неофициальный орган власти, стремящийся провести широкие преобразования либеральной направленности (Баранов П.А., 2014) [2]

Так же, как и российский император, Наполеон Бонапарт пришел к власти путем государственного переворота, прошедшего во Франции 9 ноября 1799 года – на 2 года раньше дворцового переворота в Российской империи.

Участники переворота скорректировали действующую ситуацию с Директориями в стране таким образом, будто республике угрожала опасность заговора якобинцев, и ненасильственным путем заставили подать в отставку трех членов Директории – вместо неё было создано Консульство, во главе которого встал Бонапарт. Форма правления осталась та же – монархическая, но с присутствием буржуазии в аппарате управления.

На основе наблюдений за параллелями переворотов в двух государствах, можно сказать, что более положительные результаты, полученные «мягким путем» принес Государственный переворот 1799 года во Франции:

1. Власть перешла от одних политикам к другим ненасильственным путем – путем переговоров и убеждений, что определенно не сможет повлиять на образ новых глав управления отрицательно.

2. Разработка новой Конституции ознаменовала большие перемены в аппарате государственного управления и законодательных функций.

3. Создание новых органов законодательной функции – Государственного совета, Трибуната, Законодательного корпуса и Охранительного совета.

Таким образом, смело можно заявить о том, что императоры, несмотря на примерно одинаковые обстоятельства прихода к власти, способы, с помощью которых было осуществлено восхождение на престол, преследовали разные интересы – у Наполеона это созидание, можно сказать, новой империи, по его мнению, управляющей миром; а у Александра Павловича – необходимость изменений и контрреформ его отца – Павла Петровича, который вел антианглийскую политику, строгий, даже деспотический режим правления; поэтому, либеризация была шагом важным, достойным.

Личное же знакомство императоров «...состоялось после разгрома Наполеоном прусских войск 13 июня 1807 года недалеко от Тильзита. Обстановка была торжественная – в роскошный шатёр на плоту посреди

Немана оба императора приплыли на лодках – каждый от своего берега. Наполеон и русский государь обнялись и прошли в шатёр, где долго беседовали. Тогда переговоры завершились союзом между императорами» (А.Г., 1912) [3]

Тизильтский мир стал переломным для истории двух стран и взаимоотношений императоров – Наполеон считал, что шаги, предпринятые Александром I во имя возглавления восстания против Бонапарта, являются английскими «кознями». Это и подтолкнуло его на вооруженный конфликт, кстати, который пыталась различными путями сгладить Россия: «...из давнего времени примечали мы неприязненные против России поступки французского императора, но всегда кроткими и миролюбивыми способами надеялись отклонить оные. Наконец, видя беспрестанное возобновление явных оскорблений, при всем нашем желании сохранить тишину, принуждены мы были ополчиться и собрать войска наши...» (Внешняя политика России XIX и начала XX в, 1965) [4]

Напряженность в отношениях правителей сохранялась на протяжении всей Отечественной войны. Одним из «больных мест» Александра было напоминание Бонапарта об убийстве Павла I, во время подписания французом Тизильтского мира. Александр Павлович так и не смог простить эту неосторожность бывшему союзнику.

Уже после осады Москвы французский император писал Романову письма с предложением мира, но упрямость последнего не позволила ему принять это предложение. Конечно, первую роль в этом сыграла расчетливость Александра Павловича – Наполеон представляет опасность для Европы, эту угрозу нужно остановить. Но, я думаю, что «рана», нанесенная французским монархом в 1807 году, является не последним мотивом этой истории.

Но, все же, несмотря на разногласия, императоры восхищались друг другом, считали друг друга достойными противниками, а значит, были людьми чести. Заграничные походы русских войск (освобождение Европы) от

наполеоновской блокады были ознаменованы ссылкой Бонапарта на остров Эльбы, откуда ему удалось сбежать; но те, против кого Наполеон был настроен всю свою жизнь, отправили его на остров Святой Елены, как арестанта, где он и скончается. Уже перед смертью блестящий полководец отправит Александру Павловичу прощальное письмо, которое начнет словами: «Александр! Мы любили друг друга...»

«Сын революции» и «Византиец» - два совершенно разных, но в то же время таких похожих человека в свое время привели к процветанию великие державы – Россию и Францию. Как известно, в любой политике наблюдаются периоды взлетов, и периоды падений, но только сильные правители могут «вытащить» свою страну из тлена отрицательных перемен. Можно ли Александра Павловича назвать сильным? Да. Является ли Наполеон Бонапарт феноменальным полководцем, по-настоящему оставившим свой след в мировой истории? Без сомнений, является. Именно это величие, заработанное кровью, огнем войны и тяжелыми дипломатическими ходами, объединяет этих монархов.

Список использованной литературы

1. Кончина императора Павла I // Исторический вестник, № 5. 1906
2. Баранов П.А., Шевченко С.В // История: Новый полный справочник для подготовки к ЕГЭ. - М.: Издательство АСТ, 2021. - 479 с. С.144
3. Авчинников А.Г. // Император Александр I Благословенный и Отечественная война
4. Внешняя политика России XIX и начала XX в.. - М.: 1965 С.442-443

